

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Hamar Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a Dr. Wolf László Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen - hibás teljesítésből eredő kártérítés és egyéb iránt iránt indított perében, a Zalaegerszegi Törvényszék 2012. június 4. napján kelt, 6.P.20.492/2011/30. számú ítélete ellen az alperes által 32. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 154.570,- (egyszázötvennégyezer-ötszázhetven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest 3.283.219.- forint túlfizetés, 826.499.- forint hibás teljesítéssel felmerült javítási költség, 230.856.- forint értékcsökkenés és 528.000.- forint késedelmi kötbér és kamatainak megfizetésére. Megállapította azt, hogy a felek között létrejött vállalkozási szerződésben az alperes bruttó 18.827.389.- forint fixár mellett vállalta a felperesi lakóház megépítését, az alperes többször módosított határidőre sem végezte el teljes körűen a munkákat, a felperes 2010. június 7-én írásban felmondta a szerződést. Az épület készültségi foka ekkor 80,42 % volt. A felperes 15.900.000.- forintot fizetett meg az alperesnek, és 2.524.205.-forint értékben vásárolt építőanyagot, a készültségi fokkal arányosan azonban az alperest csak 15.140.986.- forint illette meg, a túlfizetést a felperes visszakövetelheti. Rögzítette, hogy bár az alperes a többletmunkákra csatolt kimutatást, de igényt sem beszámítási kifogással, sem viszontkeresettel nem érvényesített.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem döntött abban a kérdésben, hogy a felek között tételes elszámolás alkalmazandó-e vagy átalányár alapján kell elszámolni, és azt is, hogy az elsőfokú bíróság az általa kimunkált pót- és többletmunkákat a javára nem számolta el, és az időközben bekövetkezett ÁFA-

módosulást nem vette figyelembe.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a kereset megalapozott elbírálásához szükséges mértékben a tényállást tisztázta, azt helyesen állapította meg és a helyesen megállapított tényállásból érdemben helyes jogi következtetést is vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperesi fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki:

A felperes a kereseti kérelmének első részét arra alapította, hogy az alperessel kötött vállalkozási szerződés a felmondása folytán megszűnt, ezért tételes elszámolásra kell, hogy sor kerüljön, ez az álláspont azonban téves. Az elsőfokú bíróság által hivatkozott kollégiumi ajánlásban kifejtett jogi állásponttal a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért. Emellett ezt a jogi álláspontot foglalta el a Legfelsőbb Bíróság is a BH2011.13. számú eseti döntésében is.

Az elsőfokú bíróság sem eljárási, sem anyagi jogszabálysértést nem követett el akkor, amikor nem számolta el az alperesi tételes kimutatása alapján a pót- és többletmunkák értékét, bár a pótmunka elszámolását az nem zárta ki, hogy az alperes ezt beszámítási kifogás vagy viszontkereset formájában nem érvényesítette. A felperes keresete azon alapult, hogy az alperes a túlfizetett vállalkozói díj összegével joglap nélkül gazdagodott, e keresettel szemben pedig az alperes védekezett volna azzal, hogy a túlfizetett összeggel nem gazdagodott, mert ilyen értékben a felperes részére vállalkozói szerződésen kívüli munkát végzett. E védekezés önmagában elégséges lett volna az elszámolásra, azt azonban az alperes perbeli nyilatkozata zárta ki. Az alperes a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint - kifejezett bírói kérdésre - két alkalommal is úgy nyilatkozott, hogy az általa kimunkált pót- és többletmunka értékét követelésként nem kívánja a felperessel szemben érvényesíteni, erre vonatkozóan jogfenntartással él. A Pp. 215. §-a szerint a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetve ellenkérelmen, így az elsőfokú bíróság ezen szabályt sértette volna meg, ha az alperes határozott nyilatkozata ellenére e tételeket a javára elszámolta volna. Az alperes nyilatkozatára figyelemmel az elsőfokú bíróságnak az e körben felhozott tényekkel sem kellett volna foglalkoznia.

Az alperes az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatára tekintettel a Pp. 235. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban elszámolást nem igényelhet, nem hozhatja fel azokat a tényállításait, bizonyítékait, amelyeket az elsőfokú eljárásban előadni elmulasztott.(BH2003.204.II.).

Alaptalan az alperes ÁFÁ-val összefüggő fellebbezési támadása is. A vállalkozói díjat a felek a szerződésben bruttó összegben megállapították, ezért az elszámolásra is ÁFÁ-val növelten kellett, hogy sor kerüljön. A javítási költséget is helyesen állapított meg ÁFÁ-val növelt összegben, bár tévesen 25 %-kal számolt, holott az ítélethozatalkor az ÁFA 27 % volt, ez azonban az alperesre kedvezőbb összeget eredményezett.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint tartozik megtéríteni a pernyertes felperes másodfokú eljárással összefüggésben felmerült, az őt képviselő ügyvéd munkadíjából álló perköltségét. Az ügyvédi munkadíj mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint az (5) bekezdés alapján, figyelemmel a rendelet 4/A. §-ában foglaltakra is állapította meg. Az alperes a fellebbezési eljárásban személyes költségmentességben részesült, ezért a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-ára is figyelemmel a feljegyzett illetéket az állam viseli.

Pécs, 2013. április 24.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. bíró