

KÚRIA

Bfv.I.1013/2012/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év február hó 19. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt a terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Városi Bíróság 10.B.561/2010/20. számú ítéletét, valamint a Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.322/2011/10. számú végzését **az I. rendű** terheltre vonatkozó részében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Városi Bíróság a 2011. február 11. napján kihirdetett 10.B.561/2010/20. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kiskorú veszélyeztetésének büntetésében [Btk. 195. § (1) bekezdés]. Ezért három évi börtönbüntetésre és négy évi közügyektől eltiltásra ítélte, emellett szülői felügyeleti jogát a D. Zs. utónevű gyermeke tekintetében megszüntette, és rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

A fellebbezések alapján másodfokon eljáró Somogy Megyei Bíróság a 2011. november 2. napján kelt 1.Bf.322/2011/10. számú végzésével az első fokú határozatot helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen az I. rendű terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva.

Az indítványozó szerint az eljáró bíróságok a Btk. 2. §-ának rendelkezését figyelmen kívül hagyva a Btk. 83. §-ának a cselekmény elbírálásakor hatályos rendelkezéseit figyelembe véve szabták ki a terhelttel szemben a szabadságvesztést és így törvénysértően súlyos büntetés kiszabására került sor.

Emellett sérelmezte azt is, hogy védenca terhére súlyosítóként értékelték büntetett előéletét, holott az ittas vezetés vétsége miatti elítélésére a terhére megállapított bűncselekmény elkövetési idejét követően került sor.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat változtassa meg, és a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztést a bűncselekmény elkövetésekor hatályban volt jogszabályok figyelembe vételével jelentősen enyhítse.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak találta, mert álláspontja szerint az eljáró bíróságok nem hivatkoztak az elbíráláskor hatályos törvényi rendelkezésekre, így nem sértették meg a Btk. 2. §-át; emellett a kiszabott büntetés mértékét az irányadó törvényi keretek között határozták meg, így az törvényt sértőnek nem tekinthető.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria az indítványt utasítsa el (BF.2189/2012.).

A Kúria nyilvános ülésén mind a védő, mind a Legfőbb Ügyészség képviselője fenntartotta az indítványában foglaltakat.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdése alapján a megtámadott határozatokat az indítványban megjelölt ok alapján felülvizsgálta, emellett ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján eljárva figyelemmel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen - a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabályszegést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdésének - indítványban hivatkozott -b) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog valamely szabályának megsértésével törvényt sértő büntetést szabtak ki.

Az ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány azonban nem megalapozott.

A Btk. 2. §-a szerint a bűncselekményt az elkövetésekor hatályos törvény szerint kell elbírálni, és az elbíráláskor hatályos törvényi rendelkezések alkalmazásának - ahogy arra az indítványozó is hivatkozott - csak akkor van helye, ha a cselekmény e szabályok szerint már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el.

Az eljáró bíróságok azonban a terhelt cselekményét az annak elkövetésekor hatályos rendelkezések alapján bírálták el.

A következetes bírói gyakorlat szerint akkor, ha a törvényhelynek a visszamenő hatályra vonatkozó szabályát alkalmazza a bíróság, a rendelkezés felhívása és alkalmazásának indokolása elengedhetetlen, ahogy arra is utalnia kell a bíróságnak, a Btk. 83. §-ának a cselekmény elbírálásakor hatályos (2) bekezdésére figyelemmel a szabadságvesztés mértékének meghatározásánál a büntetési tétel középértékéből indult ki.

Ilyen utalást a megtámadott határozatok nem tartalmaznak.

Mindezek mellett a Btk. 2. §-ának esetleges megsértése miatt is csak akkor van helye a jogerős határozat megváltoztatásának, ha az törvényt sértő büntetést eredményezett.

A felülvizsgálat keretében ugyanis a jogerős határozatban megállapított büntetés csak akkor támadható, ha a cselekmény törvényt sértő minősítése, vagy más anyagi jogszabály sérelme miatt szabtak ki törvényt sértő büntetést vagy alkalmaztak törvényt sértő intézkedést. A büntetés emellett akkor nem törvényes, ha annak neme és mértéke a Btk. valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

A terhelt terhére megállapított bűncselekmény minősítése törvényes, a büntetési nem is az; a cselekmény büntetési tétele pedig mind az elkövetéskor, mind az elbíráláskor egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés volt. Így az e keretek között kiszabott büntetés törvényes.

A büntetés súlyossága önmagában nem képezheti a felülvizsgálat tárgyát. Ebből következően az sem, hogy az eljáró bíróságok a büntetés kiszabás során a Btk. 83. §-ának előírásait, továbbá a súlyosító és enyhítő körülményeket miként veszik figyelembe.

Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a városi bíróság ítéletét és a megyei bíróság végzését a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. február 19.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt s. k.
előadó bíró, Dr. Mezőlaki Erik s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző