

KÚRIA

Bfv.I.1582/2012/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év április hó 16. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A zaklatás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 5.B.III.1122/2011/29. számú ítéletét megváltoztatja,

a Győri Városi Bíróság B.1088/2006/9. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást megszüntető részében és terhelttel szemben a sikkasztás büntette miatt is próbára bocsátó rendelkezés vonatkozásában hatályon kívül helyezi,

egyben a Győri Városi Bíróságon B.1088/2006. szám alatt folyamatban volt ügyet a jelen üggyel elkülöníti,

egyebekben az ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.400 (háromezer-négyszáz) forint büntügyi költség az államot terheli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2012. június 15. napján meghozott és ugyanakkor jogerőre emelkedett 5.B.1122/2011/29. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki zaklatás vétségében, és vonatkozásában a Győri Városi Bíróság 2006. december 4. napján

jogerőre emelkedett B.1088/2006/9. számú ítéletével a sikkasztás büntette miatt alkalmazott három évi próbára bocsátást megszüntette, és a terheltet sikkasztás büntette miatt is két évre próbára bocsátotta, továbbá elrendelte a pártfogó felügyeletét. Felhívta a terheltet, hogy a sértettől, lakásától, munkahelyétől tartsa távol magát.

A jogerős határozat ellen a Fővárosi Főügyészség 2012. november 23-án - a törvényes határidőn belül - a terhelt terhére terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból.

A Fővárosi Főügyészség indítványban kifejtett álláspontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével az eljáró bíróság törvénysértő intézkedést alkalmazott. Felhívta a Btk. 73. § (2) bekezdését, és arra hivatkozott, hogy a terhelttel szemben - a próbára bocsátás próbaideje alatt elkövetett újabb bűncselekmény miatt a próbára bocsátás megszüntetése mellett - büntetést kellett volna kiszabni, az ismételt próbára bocsátást kimondó határozat törvénysértő.

A Legfőbb Ügyészség a BF.3007/2012. számú átiratában az indítványt azzal egészítette ki, hogy a terhelt a hasadásos elmebaj téveszmékkel jellemzett idült formájában szenved, és szenvedett a cselekmény elkövetésekor is, melynek következtében közepes fokban korlátozva volt abban, hogy cselekménye társadalomra veszélyességét felismerje vagy e felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson. Ez pedig a Btk. 24. § (2) bekezdése értelmében lehetővé teszi a büntetés korlátlan enyhítését.

A Btk. 87. § (4) bekezdése alapján, ha a törvény korlátlan enyhítést enged, bármelyik büntetési nem legkisebb mértéke is kiszabható. A próbára bocsátás, mint intézkedés alkalmazására azonban ez esetben sincs - a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint - törvényes lehetőség.

Ezért a megtámadott határozat megváltoztatására és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára tett indítványt.

A Kúria a Be. 420. § (1) bekezdése alapján az ügyben nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítvánnyal egyezően szólalt fel.

A terhelt védője elsődlegesen az ítélet hatályban tartását,

másodsorban a terhelt állapotára tekintettel a törvénynek megfelelő büntetés kiszabását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány a Legfőbb Ügyészség által kifejtettek ellenében, az alábbiak szerint alapos.

Helytállóan mutatott rá a Legfőbb Ügyészség, hogy amennyiben a korábban alkalmazott próbára bocsátást az újabb ügyben a bíróság megszünteti, a Btk. 73. § (2) bekezdésének értelmében az újabb ügyben ismételten nem alkalmazható próbára bocsátás, hanem halmazati büntetést kell kiszabni. Az újabb próbára bocsátás ugyanis tartalmában nem lenne más, mint a próbaidő meghosszabbítása, amelyre azonban Btk. csak a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben csupán akkor van törvényes lehetőség, ha a próbára bocsátott a pártfogó felügyelet magatartási szabályait megszegi.

A Btk. 73. §-ának (2) bekezdése értelmében - 2003. július 1. napjától - a próbára bocsátást meg kell szüntetni, és büntetést kell kiszabni, amennyiben a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt, valamint a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt az elkövetőt a próbaidő alatt elítélik. Az idézett törvényhely (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés esetén kívül a próbaidő elteltével az elkövető büntethetősége megszűnik.

E rendelkezésből következik, hogy abban az esetben, ha a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt a terheltet a próbaidő letelte után ítélik el, nem a Btk. 73. § (2) bekezdése alkalmazásának - a próbára bocsátás megszüntetésének és halmazati büntetés kiszabásának -, hanem a Btk. 73. § (3) bekezdése szerinti büntethetőséget megszüntető ok miatt a Be. 265. § (4) bekezdése alapján az egyesített ügyek ismételt elkülönítésének van helye (BH 2005/129.).

A büntető anyagi jogi szabályok tehát kizárólag akkor teszik lehetővé a próbaidő alatt elkövetett újabb bűncselekmény miatt a próbára bocsátás megszüntetését, ha az újabb ügyben a marasztaló döntés meghozatalakor a próbaidő még tart.

A Győri Városi Bíróság a terheltet a 2006. december 4-én jogerőre emelkedett határozatával három évi időtartamra bocsátotta próbára. Az irányadó tényállás alapján a terhelt a próbaidő hatálya alatt, 2008. március és 2008. június 26. közötti időben követte el a terhére rótt zaklatás bűncselekményét.

Ugyanakkor a korábbi próbára bocsátás próbaideje 2009. december 4-én letelt. Bár a terhelt a próbaidő alatt követett el újabb bűncselekményt, az újabb bűncselekmény miatt indult ügyben a

kerületi bíróság már a próbaidő letelte után hozott ítéletet.

Az eljáró bíróság tehát - szemben a Legfőbb Ügyészség indítványában kifejtettekkel - nem akkor tévedett, amikor a próbaidő hatálya alatt elkövetett bűncselekmény miatt ismételten próbára bocsátást alkalmazott, hanem akkor, amikor a jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor már letelt próbaidő ellenére szüntette meg a korábbi próbára bocsátást.

Ha a próbára bocsátás alkalmazásának egyéb törvényi feltételei fennállnak, akkor a Btk. 24. § (2) bekezdése, illetve 87. § (4) bekezdése szerinti, a büntetés korlátlan enyhítését lehetővé tevő rendelkezés helyett is alkalmazható próbára bocsátás (BH 1997/159.).

A Btk. 176/A. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő zaklatás vétségét a törvény két évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

A terhelt esetében nem állapítható meg a Btk. 72. § (4) bekezdésében foglalt olyan ok, amely a próbára bocsátás alkalmazását kizárná. Erre azonban csakis akkor kerülhet sor, ha a Btk. 73. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés miatt a korábbi próbára bocsátás megszüntetéséről nem lehet rendelkezni.

A Be. 423. § (4) bekezdése szerint a Kúria a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül, a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén azonban a megtámadott határozatot a terhelt javára is megváltoztathatja.

Mindezekre figyelemmel a Kúria - a felülvizsgálati indítványban kifejtettekkel szemben - azt állapította meg, hogy a terhelt esetében a már letelt próbaidő ellenére a korábbi próbára bocsátás megszüntetésére büntető anyagi jogi szabály megsértésével került sor. Így az erre vonatkozó ítéleti rendelkezést a terhelt javára szólóan a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és a Győri Városi Bíróság által a próbára bocsátással összefüggésben egyesített ügyek újbóli elkülönítéséről rendelkezett.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság által a zaklatás vétsége miatt alkalmazott 2 évi próbára bocsátás és a pártfogó felügyelet elrendelése, valamint ebben a körben a külön magatartási szabály előírása törvényes, ezért a megtámadott ítélet egyéb rendelkezéseit hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költséget érintő rendelkezés a Be. 429. §-a (1) bekezdésének záró fordulatán, a fellebbezés és felülvizsgálat, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. §-ának (4) bekezdésén, 416. §-a (4) bekezdésének b) pontján, illetőleg 418. §-ának (3) bekezdésén, továbbá 421. §-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. április 16.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.
előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

AIné írnok