

KÚRIA

Bfv.I.120/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, 2013. év május hó 14. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kiskőrösi Városi Bíróság 10.Bk.68/2012/3. számú végzését megváltoztatja, és

a terheltet a hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette [Btk. 281/A. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés] miatt megrovásban részesíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000,-(háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kiskőrösi Városi Bíróság a 2012. június 11-én tárgyalás mellőzésével hozott és a 2012. június 25-én jogerőre emelkedett 10.Bk.68/2012/3. számú végzésével a terheltet hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette [Btk. 281/A. § (1) bekezdés b) pont,

(2) bekezdés] miatt egy évre próbára bocsátotta.

Az ítéleti tényállás lényege szerint:

a terhelt 2011. február hónap elején - pontosabban meg nem határozható időpontban - több kiskőrösi illegális hulladéklerakóban összegyűjtötte az akkumulátorokat, és azokat 2011. február 9. napján leadás céljából egy ismerőse segítségével hulladékudvarra szállította. A terhelt egy alkalommal, összesen 146,5 kg akkumulátort adott le a veszélyes hulladék felvásárlásával foglalkozó kft.-nek.

Az akkumulátor a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 2. számú melléklete alapján veszélyes hulladéknak minősül.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 14. § (2) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető. Ilyen engedéllyel a terhelt a hulladékkezelés (gyűjtés, szállítás) során nem rendelkezett.

A terheltet az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2011. október 11. napján kelt 83063-3-2/2011. számú határozatával veszélyes hulladék engedély nélküli kezelése miatt 11.867,- Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A jogerős végzés ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség B.97/2013/1-I. számon - a törvényes határidőn belül, 2013. január 10-én - nyújtott be a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt, amelyben kifejtette, hogy a Btk. 72. § (1) bekezdése szerint a bíróság a büntetés kiszabását csak vétség, valamint a háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett miatt halaszthatja el próbaidőre. A jelen esetben a Btk. 281/A. § (2) bekezdése szerinti bűncselekmény büntetési tétele 5 évig terjedő szabadságvesztés, ezért a jogerős határozatban alkalmazott intézkedés törvénysértő.

Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kiskőrösi Városi Bíróság 10.Bk.68/2012/3. számú végzését változtassa meg, és a terhelttel szemben hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Legfőbb Ügyészség BF.116/2013/2. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt - annak helyes indokaira utalással - módosítva, a terhelt javára tartotta fent. Indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak adjon helyt, a megtámadott határozatot változtassa meg, és a terheltet - figyelemmel arra, hogy a cselekmény oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a legkisebb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen - részesítse megrovásban. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője az írásbeli nyilatkozattal egyezően szólalt fel.

A terhelt védője - utalva a nagy számú enyhítő körülményre is - maga is megrovás alkalmazására tett indítványt.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül

helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Legfőbb Ügyészség által módosított felülvizsgálati indítvány alapos.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében - többek között akkor -, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A próbára bocsátás a Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti intézkedés, amelyet a Btk. 72. § (1) bekezdése értelmében a bíróság vétség, valamint három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt alkalmazhat. A városi bíróság ítéletében a terhelt terhére a Btk. 281/A. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűntettét rótt. E törvényes minősítés mellett a cselekmény öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A fentiekből következően az anyagi jogi szabályok a próbára bocsátás intézkedésének alkalmazását nem teszik lehetővé, így a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványban hivatkozott felülvizsgálati ok megvalósult.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó, és első fokon jogerőre emelkedett, a Be. 259. § (1) bekezdése alapján rövidített indokolással készített határozat tartalmazza, hogy a terhelt özvegy, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, havi nyugdíja 40.000,- Ft. Büntetlen előéletű, a bűncselekmény elkövetését beismerte.

A megalapozott döntéshez szükséges büntetéskiszabási tényezőkre figyelemmel a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, a terhelttel szemben a Btk. 71. § (1) bekezdés alkalmazásával megrovás intézkedést alkalmazott.

Egyebekben a megtámadott végzést a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült

bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul [Be. 418. § (3) bekezdés]. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Be. 421. § (3) bekezdése szerint a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. május 14.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróvási tisztviselő
MTné