

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
alatt!!!!

Kijavító végzést található Pf.II.20.512/2012/12. szám

Pf.II.20.512/2012/6.szám

A Szegedi Ítéltábla Dr. D. Magyar László ügyvéd által képviselt felperesnek - a dr. Magó András ügyvéd által képviselt I.r., **(eseti gondnok neve)** eseti gondnok által képviselt **kiskorú** II.r. és a személyesen eljáró III.r. alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2012. június 25. napján kelt 4.P.21.181/2009/89. számú ítélete ellen a felperes 90. sorszám alatt benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **részben** és akként **változtatja meg**, hogy az I.r. alperes által a felperesnek fizetendő perköltség összegét 349 000 (háromszáznegyvenkilencezer) Ft-ra felemeli azzal, hogy ezen összegből 200 000 (kettőszázezer) Ft-ot a II.r. alperessel egyetemlegesen köteles megfizetni.

Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperesnek 15 000 (tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

A feljegyzett 80 200 (nyolcvanezer-kettőszáz) Ft fellebbezési eljárási illetékből a felperes 68 300 (hatvannyolcezer-háromszáz) Ft-ot, az I.r. alperes pedig 11 900 (tizenegyezer-kilencszáz) Ft-ot köteles megfizetni az illetékes állami adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Néhai **(néhai neve)** 2008. február 3. napján végintézkedés hátrahagyása mellett hunyt el. A felperes a túlélő házastársa, az I. és a III.r. alperesek a gyermekei, a II.r. alperes az unokája (az I.r. alperes gyermeke).

Néhai **(néhai neve)** hagyatéka tárgyában **(közjegyző neve) (település neve)-i** közjegyző előtt 51024/Ü/6/2009. szám alatt indult hagyatéki eljárás. Ennek során a közjegyző a 6. sorszámu végzésében az öröklési rendet megállapítva rögzítette, hogy az öröklésre jogosultak végintézkedés hiányában az I. és a III. r. alperesek egymás között egyenlő arányban, a felperes mint túlélő házastárs özvegyi haszonélvezeti jogával terhelt.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a hagyatéki eljárásban a 2009. január 13. napján felvett hagyatéki jegyzőkönyvben részletezett hagyatéki vagyontárgyak $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada a Csjt. 27. §-a alapján házassági vagyontársaság jogcímén a tulajdonát képezi. Kérte az ingatlanügyi hatóság megkeresését az ott megjelölt ingatlanok $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada tekintetében tulajdonjoga bejegyzése iránt. A felperes 3. sorszámu alatt pontosított keresetében megjelölt vagyontárgyak értéke mindösszesen 35 935 235 Ft, ezen belül a **(település neve)-i (ingatlan 1. címe, hrsz.-a)** szám alatti ingatlan 13 800 000 Ft értéket képvisel.

A felperes a 61. sorszámu alatti beadványában a 917 522 Ft értéket képviselő **(O.)** Bank Nyrt.-nél vezetett betét kapcsán előterjesztett tulajdoni igényétől elállt. E tekintetben az elsőfokú bíróság 65. sorszámu végzésével a pert megszüntette.

Az I. és a II.r. alperesek a kereset elutasítását kérték.

A III.r. alperes a keresetet elismerte.

Az elsőfokú bíróság 81. sorszámu részítéletével a **(település neve)-i (ingatlan 1. címe, hrsz.-a)** számú, valamint a **(település neve)-i (ingatlan 2. címe, hrsz.-a)** szám alatti ingatlanok kivételével a keresetnek megfelelően megállapította a felperes $\frac{1}{2}$ arányú tulajdonjogát a hagyatéki leltárban felvett vagyontárgyak vonatkozásában.

A 89. sorszámu ítéletével megállapította, hogy a **(település neve)-i (ingatlan 1. címe, hrsz.-a)** szám alatti ingatlan $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányada, továbbá a **(település neve)-i (ingatlan 2. címe, hrsz.-a)** szám alatti lakásingatlan $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada házastársi vagyontársaság jogcímén a felperes tulajdonát képezi. Megkereste az ingatlanügyi hatóságot a felperes tulajdonjogának bejegyzése iránt. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az I. és a II.r. alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 15 napon belül

200 000 Ft perköltséget, továbbá az államnak ugyancsak egyetemlegesen 900 000 Ft le nem rótt eljárási illetéket. Az ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezését a Pp. 78. § (1) bekezdésére alapította, a felperes javára perköltségként a képviselőt ellátó ügyvédi munkadíjat számolta el.

Az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérte annak 947 000 Ft + áfa összegre (1 202 690 Ft) történő felemelését. Hivatkozása szerint az elsőfokú eljárásban pernyertesnek bizonyult, így a 24 900 000 Ft perérték alapulvételével a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint a megjelölt összegű perköltségre tarthat igényt.

Az I. és a II.r. alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet fellebbezéssel érintett rendelkezése helybenhagyását kérték. Mindkettejük hivatkozása szerint a felperes keresetének jogalapja a Csjt. 27. §-a által felállított vélelmen alapul, így a felperest bizonyítási kötelezettség a perben nem terhelte. Kiemelték, hogy a felperes tulajdoni igénye a **(település neve, ingatlan 1. címe)** ingatlan tekintetében csak részben, az $\frac{1}{2}$ aránnyal szemben $\frac{1}{4}$ illetőség erejéig bizonyult megalapozottnak. Az I.r. alperes utalt továbbá arra, hogy téves a pertárgy értékére vonatkozó fellebbezési hivatkozás, az ugyanis a felperes 2009. június 24. napján kelt pontosított keresetével nem egyezik meg.

A felperes fellebbezése **kisebb részben alapos.**

A Pp. 75. § (1) bekezdése szerint perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel (előzetes tudakozódás és levelezés költsége, eljárási illeték, tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsdíj, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb.).

A (2) bekezdés értelmében a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd készkiadásait és munkadíját is. A perköltségviselés általános szabálya, hogy a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni (Pp. 78. § (1) bekezdés). A pervesztesség-pernyertesség kérdését a kereseti kérelemnek, illetve az ellenkérelemnek az ítélethez való viszonya határozza meg. A felperest akkor lehet pernyertesnek tekinteni, ha a bíróság a kereseti kérelemnek helyt ad, és az alperest a keresetben foglaltak szerint marasztalja.

Az I. és a II.r. alperesek helytállóan hivatkoztak arra fellebbezési ellenkérelmükben, hogy a felperes a perben nem bizonyult egészében pernyertesnek: a **(település neve, ingatlan 1. címe)** szám alatti ingatlan vonatkozásában tulajdoni igénye $\frac{1}{2}$ arány megállapítására irányult, ezt azonban az elsőfokú bíróság csupán $\frac{1}{4}$ arányban találta

megalapozottnak, ezért a perköltség viseléséről a bíróságnak a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján a pervesztesség-pernyertesség arányának figyelembevételével kellett volna határoznia.

A felperesnek az elsőfokú eljárásban perköltsége kizárólag a jogi képviseletével kapcsolatban merült fel. Megbízási szerződést nem csatolt, ezért az ügyvédi munkadíj megállapítására a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontját kell irányadónak tekinteni az alábbiak szerint.

A felperes 3. sorszámú beadványában pontosította azoknak a hagyatéki vagyontárgyaknak a körét, amelyek vonatkozásában $\frac{1}{2}$ arányú tulajdonjogának megállapítását kérte. A hagyatékhoz tartozó vagyontárgyak értéke 35 935 235 Ft-ban állapítható meg a devizaállomány figyelembevételével (2474,4 euró x 281,730 Ft = 697 112 Ft; 66 390 USD x 211,990 Ft = 1 407 402 Ft 2009. január 13. MNB középárfolyam). Ehhez igazodóan a pertárgy értéke 17 967 618 Ft. A felperes tulajdoni igénye a **(ingatlan 1. címe)** utcai ingatlan tekintetében $\frac{1}{4}$ arányban volt megalapozott, azaz pervesztessége $\frac{1}{4}$ arányú, ami 3 450 000 Ft-nak felel meg (az ingatlan 1/1 arányú értéke 13 800 000 Ft). A felperes a 917 522 Ft értéket képviselő **(O.)** betét $\frac{1}{2}$ vonatkozásában érvényesített tulajdoni igényétől elállt, ezért 458 761 Ft erejéig ugyancsak pervesztesnek kell tekinteni. Pernyertessége tehát 14 058 857 Ft erejéig állapítható meg.

Rámutat az ítéletábra, hogy az örökösársak nem egységes pertársak, ezért a perköltség viselésére sem egyetemlegesen, hanem olyan arányban kötelesek, amilyen arányban örökölnék, illetve végintézkedés hiányában örökölnének. Az I. és a III.r. alperesek, mint az örökhagyó leszármazói, egymás között egyenlő arányban örökölnének, azaz pervesztességük személyenként 7 029 428 Ft-ban állapítható meg, ezért az ennek alapulvételével meghatározott felperesi ügyvédi munkadíj terheli az I.r. alperest (a III.r. alperes az elsőfokú eljárásban a keresetet elismerte, ezért az elsőfokú bíróság őt perköltségben nem marasztalta, s a másodfokú eljárásban fellebbezés hiányában nem érintett). Az IM. rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a felperes 351 470 Ft + 94 900 Ft áfa, összesen 446 400 Ft ügyvédi munkadíjra tarthat igényt. Ugyanakkor a felperes pervesztessége 3 908 761 Ft (3 450 000 Ft ingatlan + 458 761 Ft elállás), ami az I.r. alperes vonatkozásában 1 954 380 Ft összeg erejéig jelent pernyertességet, az ezután járó ügyvédi munkadíj 97 700 Ft, figyelemmel arra is, hogy az I.r. alperesi képviselő alanyi áfa mentes. Az I.r. alperest megillető ügyvédi munkadíj összegét elszámolva a felperesnek járóba, a felperest - kis kerekítéssel - 349 000 Ft elsőfokú perköltség illeti meg. Az ítéletábra nem találta indokát az IM. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíj mérséklésének. A periratokból kitűnően a felperesi képviselő hat beadványt szerkesztett, és részt vett a perben tartott valamennyi - igen jelentős számú - tárgyaláson. A jogszabály szerint megállapítható ügyvédi munkadíj az így kifejtett tevékenységhez viszonyítottan nem tekinthető aránytalanul magasnak. Mindezekre figyelemmel az ítéletábra az I.r. alperes által fizetendő elsőfokú perköltség összegét 349 000 Ft-ra felemelte.

Az ítéltábla nem találta indokát a II.r. alperes által fizetendő perköltség felemelésének. A II.r. alperes passzív perbeli legitimációja a hagyatéki iratoknál elfekvő, a közjegyző által végintézkedésnek tekintett „Halálesetre szóló ajándékozás” elnevezésű okiraton alapul. E szerint az örökhagyó akarata arra irányult, hogy az unokája, a II.r. alperes az ott megjelölt részvényeket, illetve „Optima” (O.) értékjegyet örökölje. A II.r. alperes tekintetében a perérték a végintézkedés alapján általa örökölt vagyontárgyakra terjed ki, ezek a megjelölt vagyontárgyak a hagyatéki vagyon körében nem azonosíthatók be, ezért nincs arra sem lehetőség, hogy a felperes által megjelölt pertárgyérték alapulvételével állapítsa meg a bíróság a II.r. alperest terhelő perköltség összegét.

A másodfokú eljárásban a felperes nagyobb részben bizonyult pervesztesnek, ezért az ítéltábla a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján kötelezte az I.r. alperes jogi képviselővel felmerült és a hivatkozott IM. rendelet 3. § (3) bekezdés a) pontja, (5) és (6) bekezdése alapján megállapított perköltségének a megfizetésére. A felperes illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett illetéket a felperes és az I.r. alperes pervesztességük-pernyertességük arányában kötelesek megfizetni az Itv. 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a Pp. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, 1 002 690 Ft fellebbezési érték alapulvételével.

Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

S z e g e d , 2012. december 19.

Dr.Szeghő Katalin sk. Zánócné dr. Ocskó Erzsébet sk. Bereczkyné dr. Lengyel Nóra sk.
a tanács elnöke előadó bíró táblabíró

SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA

Pf.II.20.512/2012/12.szám

A Szegedi Ítéltábla Dr. D. Magyar László ügyvéd által képviselt felperesnek - dr. Magó András ügyvéd által képviselt I.r., **(eseti gondnok neve)** eseti gondnok által képviselt **kiskorú** II.r. és a személyesen eljáró III.r. alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2012. június 25. napján kelt 4.P.21.181/2009/89. számú ítélete ellen a felperes 90. sorszám alatt benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

KIJAVÍTÓ VÉGZÉST:

A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.512/2012/6. számú ítéletét az alábbiak szerint javítja ki:

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését részben és akként változtatja meg, hogy az I.r. alperes által a felperesnek fizetendő perköltség összegét **544 800 (ötszáznegyvennégyezer-nyolcszáz) Ft-ra** felemeli azzal, hogy ezen összegből 200 000 (kettőszázezer) Ft-ot a II.r. alperessel egyetemlegesen köteles megfizetni.

Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a **felperesnek 5 800 (ötezer-nyolcszáz) Ft** másodfokú perköltséget.

A feljegyzett 80 200 (nyolcvanezer-kettőszáz) Ft fellebbezési eljárási illetékből a felperes **36 600 (harminchatezer-hatszáz) Ft-ot**, az I.r. alperes pedig **43 600 (negyvenháromezer-hatszáz) Ft-ot** köteles megfizetni az állami adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, a Szegedi Ítéltáblán 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

- 2 -

INDOKOLÁS:

A felperes fellebbezése alapján a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.512/2012/6. számú ítéletével a Kecskeméti Törvényszék 4.P.21.181/2009/89. számú ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezését részben és akként változtatta meg, hogy az I.r. alperes által a felperesnek fizetendő perköltség összegét 349 000 Ft-ra felemelte azzal, hogy ezen összegből 200 000 Ft-ot a II.r. alperessel egyetemlegesen köteles megfizetni. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperesnek 15 000 Ft másodfokú perköltséget, továbbá akként rendelkezett, hogy a feljegyzett 80 200 Ft fellebbezési eljárási illetékből a felperes 68 300 Ft-ot, az I.r. alperes pedig 11 900 Ft-ot köteles megfizetni az államnak.

Határozatának indokolásában a perrel érintett hagyatékhoz tartozó vagyontárgyak értékét 35 935 235 Ft-ban, s ehhez képest a pertárgy értékét 17 967 618 Ft-ban állapította meg. Az így megállapított perérték alapján határozta meg a felek pervesztességének, pernyertességének arányát, s ehhez igazodóan levezetett számítása szerint részben találta megalapozottnak a felperesnek az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését támadó fellebbezést. A másodfokú eljárásban felmerült perköltség és eljárási illeték viseléséről az ennek figyelembevételével meghatározott pervesztesség-pernyertesség arányában döntött.

A felperes az ítélet kijavítása iránti kérelmet terjesztett elő. Kérelmét azzal indokolta, hogy a másodfokú bíróság a hagyatéki vagyontárgyak értékének megállapítása során számítási hibát vétett, a hagyatékhoz tartozó 66 390 USD forint ellenértéke ugyanis az ítéletben

szereplő 1 407 402 Ft-tal szemben 14 074 016 Ft. Ehhez képest a hagyatékba tartozó vagyon értéke 48 600 850 Ft, a pertárgy értéke pedig 24 300 425 Ft. A számítási hibát korrigálva kérte, hogy a másodfokú bíróság a pertárgy értékét, s ezzel a felperesnek az alperesekkel szembeni pernyertességét 24 300 425 Ft összegben, az I.r. alperessel szembeni pernyertességet 12 150 215 Ft összegben állapítsa meg. Ennek eredményeként a jogszabály alapján meghatározható ügyvédi munkadíj bruttó 717 550 Ft összegében elszámolta az I.r. alperesnek fizetendő 97 700 Ft perköltséget, így az I.r. alperes által fizetendő elsőfokú perköltség összege álláspontja szerint helyesen bruttó 619 850 Ft-ban állapítható meg. Mindez szükségessé teszi a másodfokú eljárási költségre vonatkozó ítéleti rendelkezés kijavítását is.

A kérelem **részben alapos.**

A határozat kijavításának névcseréje, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén van helye (Pp. 224. § (1) bekezdés).

A felperes kérelmében helytállóan hivatkozik arra, hogy az ítélet tábla számítási hibát vétett a hagyatékhoz tartozó vagyontárgyak értéke megállapításakor, mert az annak

Pf.II.20.512/2012/12.szám

- 3 -

részét képező 66 390 USD forint ellenértéke a helyes számítás szerint 14 074 016 Ft, a hagyaték értéke 48 601 850 Ft, ehhez igazodóan pedig a pertárgy értéke 24 300 925 Ft. A felperes 3 908 761 Ft tekintetében pervesztés (3 450 000 Ft Liszt Ferenc utcai ingatlan + 458 761 Ft OTP betét). Pernyertessége tehát 20 392 164 Ft erejéig állapítható meg.

Ennek alapján az I. és a III.r. alperes örökös társak pervesztettségének aránya személyenként 10 196 082 Ft. Az I.r. alperest az IM. rendelet alapján terhelő perköltség összege 642 670 Ft (505 882 Ft + 136 588 Ft áfa). Ebből levonva az I.r. alperesnek járó 97 700 Ft ügyvédi munkadíjat, megállapítható, hogy az I.r. alperes által a felperes részére fizetendő elsőfokú perköltség összege - kis kerekítéssel - helyesen 544 800 Ft.

A kijavítás nem érinti az ítéletnek a II.r. alperessel egyetemlegesen fizetendő perköltség összegére vonatkozó rendelkezését.

Az I.r. alperes által fizetendő elsőfokú perköltség összegének kijavítása miatt szükségessé vált a másodfokú perköltségre, valamint a fellebbezési eljárási illetékre vonatkozó rendelkezés kijavítása is az alábbiak szerint.

A fellebbezési érték 1 002 690 Ft, amelyből a felperes 544 800 Ft erejéig bizonyult pernyertesnek, ehhez igazodóan a felperest 17 300 Ft, míg az I.r. alperest a 457 890 Ft pernyertességére tekintettel 11 450 Ft másodfokú perköltség illeti meg. Erre figyelemmel az I.r. alperes köteles 5 800 Ft másodfokú perköltség megfizetésére a felperesnek.

A másodfokú eljárásban felmerült 80 200 Ft eljárási illetékből a fentiekben írt pervesztesség és pernyertesség aránya alapján a felperest 36 600 Ft, az I.r. alperest 43 600 Ft terheli.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet az ítéletet Pp. 224. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint kijavította.

S z e g e d , 2013. április 25.

Dr. Szeghő Katalin sk.	Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.	Bereczkyné dr. Lengyel Nóra sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró

V É G Z É S - I.:

:

A végzés 2013. május 31. napján jogerős.