

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bhar.II.201/2013/5.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2013. május 6. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A zaklatás vétsége miatt vádlott neve ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2013. január 22. napján kihirdetett 3.Bf.1651/2012/4. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Miskolci Városi Bíróság 2012. május 23-án kihirdetett 7.B.1282/2011/55. számú ítéletével vádlottat az ellene volt élettárs sérelmére elkövetett zaklatás vétségének vádja alól {Btk. 176/A. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont} felmentette. Az eljárás során keletkezett bűnügyi költségről úgy rendelkezett, hogy az az állam terhén maradt.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést, a vádlott terhére, anyagi jogszabálysértés miatt, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása végett.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2013. január 22-én kihirdetett 3.Bf.1651/2012/4. számú ítéletével a városi bíróság ítéletét megváltoztatta. A vádlottat bűnösnek mondta ki a zaklatás vétségében, ezért őt 2 év időtartamra próbára bocsátotta. Kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A másodfokú ítélet ellen a vádlott és védője felmentés végett jelentettek be fellebbezést. Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.105/2013/1-I. számú átiratában a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Debreceni Ítéltábla a másodfellebbezést a Be. 393.§-ának (2) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéltábla a másodfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felülbírált, figyelemmel arra, hogy a Be. 386. § (1) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú határozat ellen a törvény biztosítja a fellebbezés jogát. A másodfokú bíróság ugyanis az első fokon felmentett vádlottat elítélte. A terhelti és védői fellebbezés joghatályos, és megnyitotta a harmadfokú bírósági eljárást.

A harmadfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az első- és másodfokú eljárást a bíróságok a perrendi szabályok megtartásával folytatták le. Egyik bíróság sem vétett feltétlen, vagy olyan relatív hibát, mely az érdemi felülbírálatot kizárná.

Megállapította az ítéltábla, hogy a másodfokú bíróság által kiegészített, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, ezért határozatát a Be. 388. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően e tényállásra alapította.

Mind a vádlott, mind pedig védője a fellebbezés indokolásában, valamint a harmadfokú nyilvános ülésen hangoztatta, hogy téves a másodfokú bíróság által levont jogkövetkeztetés, mely szerint a vádlott a tényállásban foglalt cselekvéssel bűncselekményt valósított meg. A közterületen való tartózkodása, esetleg a tanúk által említett ablakra nézése nem lehet bűncselekmény elkövetésének a megállapítására alkalmas elkövetési magatartás. Az, hogy a vádlott az adott helyen tartózkodott, nem meríti ki a törvényi tényállás elemeit. Kifogásolta továbbá, hogy az indítványozott tanúk meghallgatására nem került sor.

A vád tárgyává tett cselekmény jogi megítélése kapcsán a harmadfokú bíróság a másodfokon eljáró bíróság álláspontját osztotta. Helyesen jutott a fellebbviteli bíróság arra a következtetésre, hogy a vádlott a sértett lakása, munkahelye előtti gyakori jelenlétével, a sértett követésével megvalósította a rendszeres háborgatásban megnyilvánuló zaklatás vétségét.

A másodfokú bíróság a cselekmény jogi értékeléséről igen részletes és kifogástalan indokolást adott, melyet az ítéltábla maradéktalanul osztott.

A másodfokon eljáró bíróság a szankció kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi, enyhítő és súlyosító körülményeket maradéktalanul feltárta, és azokat megfelelően értékelte.

Helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a büntetlen előéletű vádlottal szemben nem szükséges büntetés kiszabása, mert a büntetési célok intézkedés alkalmazásával is elérhetők. Ebből következően helyes volt a próbára bocsátás alkalmazása, és annak időtartama is megfelelő.

A másodfokú ítéletnek a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezése is törvényes.

Mindezekre tekintettel a Debreceni Ítéltábla a Miskolci Törvényszék ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2013. május 6.

. Elek Balázs sk.	. Gömöri Olivér sk.	. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 3.Bf.1651/2012/4. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla végzésével jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2013. május 6.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő