

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. március hó 19. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt ... és társa ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2013. évi január hó 7. napján kihirdetett 4.B.2618/2011/50. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy ... II. r. vádlott börtönbüntetését a próbaidő tartamának érintetlenül hagyása mellett 8 (nyolc) hónapi börtönbüntetésre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 7.830 (Hétezer-nyolcszázharminc) Ft ... I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

... II. r. vádlott személyi igazolványának száma: ...

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen ... I. rendű vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést, ... II. rendű vádlott és védője felmentésért fellebbeztek. Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül mindkét vádlottra tudomásul vette az ítéletet.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta mind a két vádlottra.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is kifogástalanul értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése alapján.

A tényállás kapcsán okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlottak bűnösségére, cselekményeik minősítése törvényes.

Az első fokon eljáró törvényszék igen magas színvonalon adott számot indokolási kötelezettségéről.

Az irányadó tényállás alapján helyesen mondta ki a vádlottakat bűnösnek a Btk. 170. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (6) bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő testi sértés büntetében, ... I. rendű vádlottat, mint a Btk. 20. § (1) bekezdésében meghatározott tettest, míg ... II. rendű vádlottat a Btk. 21. § (2) bekezdésében írt bűnsegédet.

... II. rendű vádlott cselekvőségét illetően osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját az ítéletábra, hogy nevezett perbeli magatartása nem a Btk. 21. § (1) bekezdése szerinti felbujtásként értékelhető. Annak ellenére, hogy részéről kétségtelenül megvalósult egy úgynevezett rábíró nyilatkozat („üsd!”), amelyben kifejezésre jutatta, hogy ... I. rendű vádlott kövesse el a bűncselekményt, azonban nem rábíró nyilatkozat hozta létre a címzettben az elkövetésre vonatkozó szilárd akarat-elhatározást, hanem a már meglévő - még bizonytalan - szándékot erősítette. Ezért helyesen ... II. rendű vádlott valójában a Btk. 21. § (2) bekezdésében írt bűnsegéd, mégpedig pszichikai bűnsegéd, hiszen kinyilvánította a tettesi szándékkal való egyetértést, így azt gyakorlatilag erősítette.

A törvényszék jogi indokolása minden téren kifogástalan, meggyőző.

Az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta az enyhítő és súlyosító körülményeket, az általa megválasztott büntetési nemek törvényesek.

... II. rendű vádlott vonatkozásában azonban az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára (az elkövetéskor 18. életévét alig haladta meg), és a bűnsegédi elkövetői minőségre figyelemmel lehetőséget látott az ítéletábra a büntetés további enyhítésére, a kétszeres leszállás alkalmazására a Btk. 87. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c), d) pontja, illetőleg (3) bekezdése nyomán. A szabadságvesztés büntetés próbaidejének tartamát helytállóan állapította meg ugyanakkor az elsőfokú bíróság.

... I. rendű vádlott vonatkozásában az ítéletábra a súlyosító körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel nem látott lehetőséget azonban büntetésének enyhítésére.

... II. rendű vádlott és védője által felmentés érdekében bejelentett fellebbezés megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán eredményre nem vezethetett a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következően.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében egyebekben helybenhagyta azt.

... I. rendű vádlottat kötelezte a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be. 381. § (1) bekezdése és 338. § (1), (3) bekezdései alkalmazásával.

Időközben megváltozott ... II. rendű vádlott személyi adata, ennek pontosítása vált szükségessé.

Debrecen, 2013. március 19.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 4.B.2618/2011/50. számú ítélete ... I. r. és ...II. r. vádlottakra az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és I... II. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2013. évi március hó 19. napján

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke