

A Kúria a dr. Sárkány György ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Csősz Iván Titusz ügyvéd által képviselt alperes ellen jubileumi jutalom és járulékai megfizetése iránt a Kaposvári Munkaügyi Bíróságnál 3.M.21/2012. szám alatt megindított és másodfokon a Kaposvári Törvényszék 3.Mf.20.390/2012/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Kaposvári Törvényszék 3.Mf.20.390/2012/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 3.M.21/2012/3. számú ítéletét megváltoztatja, és a felperes keresetét elutasítja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 45.000 (negyvenötezer) forint együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget. A le nem rótt kereseti, fellebbezési és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 1974. szeptember 16-ától állt az alperes jogelődjénél és az alperesnél gondozó munkakörben jogviszonyban, havi illetménye 103.724 forint volt. A peres felek a közalkalmazotti jogviszonyt 2011. október 11-én 2011. október 31-ei hatállyal közös megegyezéssel megszüntették. A felperes a keresetében 40 éves jubileumi jutalma megfizetésére kérte kötelezni az alperest 518.620 forint összegben a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése alapján. A Kaposvári Munkaügyi Bíróság 3.M.21/2012/3. számú ítéletével kötelezte az alperest a felperes javára bruttó 518.620 forint jubileumi jutalom és ennek 2011. október 31-étől járó késedelmi kamata megfizetésére. A munkaügyi bíróság tényként megállapította, hogy az alperes jogelődje által 2011. október 11-én a közalkalmazotti jogviszony megszűnése, megszüntetése címmel kiadott okiraton a jogviszony megszüntetés indokolásaként szerepelt, hogy a felperes a nőket 40 éves munkaviszonyuk alapján megillető kedvezményes nyugdíjba vonul 2011. október 31-én. A felperes nyugdíj igénybejelentéssel 2011. október 28-án élt, részére a Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 2011. november 10-én öregségi nyugdíjat állapított meg azzal, hogy a folyósítása kezdete 2011. november 1. napja. A munkaügyi bíróság megállapította, hogy az alperes által sem vitatottan a felperes a kedvezményes jubileumi jutalomra jogosító szükséges szolgálati idővel rendelkezik, miután az 37 év 46 nap. A felperes az öregségi nyugdíja megállapítását még azt megelőzően kérte, mielőtt az alperesnél a jogviszonya megszűnt, erről az alperes tudott. A felperes nyugdíjazására tekintettel kérte a közalkalmazotti jogviszonya megszüntetését, az a jogviszony megszüntetéséről kiadott okirat indokolásában is szerepel. A Kjt. 78. § (4) bekezdése a jogviszony szükséges időtartamán felül a közalkalmazotti jogviszony

megszűnését és a közalkalmazott nyugdíjazását határozza meg a jubileumi jutalomra való jogosultság feltételeként. E feltételek a felperes esetében fennálltak, mivel a közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése és a nyugdíjazása egybefüggő folyamat volt (LB.Mfv.II.10.589/2005/3.). A törvényben meghatározott jubileumi jutalom az ítélkezési gyakorlat szerint a hosszú közalkalmazotti jogviszony elismeréseként járó juttatás, rendeltetése nem köthető a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésének jogcíméhez. A felperes a Kjt. 37/B. (1) bekezdés a) pontja szerint nyugdíjasnak minősült, hiszen részére 2011. november 1-jétől öregségi nyugdíjat állapítottak meg. Így a bírói gyakorlatra tekintettel a kedvezményes jubileumi jutalomra jogosult, számára a Kjt. 2. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Mt. 159. §-a alapján a Ptk. 301. § (1) bekezdésben meghatározott késedelmi kamat jár. Az alperes fellebbezése folytán eljárt Kaposvári Törvényszék 3.Mf.20.390/2012/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte az alperest a felperes javára fellebbezési perköltség, az állam javára fellebbezési illeték megfizetésére. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a felperes jogviszonyának megszűnése időpontjában a jogszabály szerinti szolgálati idővel rendelkezett, közalkalmazotti jogviszonya megszűnése és nyugdíjazása egybefüggő folyamat volt, ezért a jubileumi jutalomra jogosult. Az ítélkezési gyakorlat szerint a jubileumi jutalom a hosszú közalkalmazotti jogviszony elismerésül jár, melynek rendeltetése nem köthető a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésének jogcíméhez (LB.Mfv.II.10.268/2010.).

Az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján hagyta helyben.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a másodfokú határozat hatályon kívül helyezésével a felperes keresetének elutasítását kérte.

Hivatkozása szerint a másodfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytelen jogkövetkeztetést vont le, a vonatkozó jogszabályokat tévesen alkalmazta.

A felperes részére öregségi teljes nyugdíj járt, melyet 2011. november 10-én 2011. november 1-jei kezdő időponttal állapítottak meg. A Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) - h) pontjai tekintetében a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha a nyugdíjban részesül, vagyis a nyugellátását kérelmére megállapították. Ez jelen esetben 2011. november 10. napja. Az elsőfokú bíróság alaptalanul hivatkozott a Kjt. 37/B. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételekre, mert a perbeli esetben a Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozottak szerint történt a felperes nyugdíjazása, vagyis a felperes az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt részesült öregségi nyugdíjban 40 év szolgálati idejére tekintettel.

A felperes esetében a Kjt. 37/B. § (3) bekezdése sem alkalmazható, miután a felperes jogviszonya nem felmentéssel, hanem közös

megegyezéssel szűnt meg.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A felperes által a keresetében kért Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglalt 40 éves közalkalmazotti jogviszonnyal járó jubileumi jutalom folyósításának feltétele kettős. Az egyik, hogy a közalkalmazott jogviszonya megszűnjön, és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősüljön. A másik feltétel pedig az, hogy legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezzen. A perben nem volt vitatott, hogy a felperes a kedvezményes jubileumi jutalomhoz szükséges közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik. Az eldöntendő kérdés az volt, hogy a felperes a közalkalmazotti jogviszonya megszűnésének időpontjában, azaz 2011. október 31-én nyugdíjasnak minősült-e.

A felperes 2011. október 28-án benyújtott kérelmére a Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság az öregségi nyugdíjat 2011. november 11-én állapította meg 2011. november 1-étől kezdődő időponttal. A Kjt. perbeli időben hatályban volt 37/B. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha többek között az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt öregségi nyugdíjban részesül [Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pont]. A Kjt. 37/B § (2) bekezdése meghatározza, hogy mikor minősül nyugdíjban részesülőnek a közalkalmazott. E szerint akkor, ha az (1) bekezdés b) - h) pontokban felsorolt nyugellátást a kérelmére megállapították. A jogvita elbírálása szempontjából tehát annak volt jelentősége, hogy az akkori társadalombiztosítási szabályok szerint a felperes jogosultsága mikor nyílt meg az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően járó öregségi teljes nyugdíjra. Ez az időpont pedig 2011. november 1.

A felperes a közalkalmazotti jogviszonya megszűnésének időpontjában nem, csak a következő naptól minősült nyugdíjasnak, ezért a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultsága a törvényi feltételek hiányában nem volt megállapítható (Mfv.II.10.628/2011/4.).

A fentiekre tekintettel a Kúria a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a felperes keresetét elutasította a Pp. 275. § (4) bekezdés alapján. A Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a pereszes felperest az alperes együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költsége viselésére. A felperes teljes személyes költségmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. § alapján a le nem rótt első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2013. április 24.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Tallián Blanka s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelél: Nné tisztviselő