

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Molnár Péter ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt alperes ellen szolgálati idő beszámítása iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságon 2.M.290/2007. szám alatt indított és a Baranya Megyei Bíróság 2007. december 19-én kelt 1.Mf.21.300/2007/3. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.300/2007/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.290/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 20.000 (húszezer) forint másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült illeték a magyar államot terheli.

I n d o k o l á s

Felperes 1992. február 1-jétől áll szolgálati viszonyban az alperesnél, nyugdíjjogosultság szempontjából a szolgálati ideje kezdő időpontját 1988. január 1. napján határozták meg.

Felperes kérelmet terjesztett elő, amelyben a szakmunkás képesítést adó szakközépiskolai tanulmányi idejének szolgálati időbe való beszámítását kérte, mert 1984. szeptember 1-jétől 1988. június 16-ig a P.-i Szakközépiskola nappali tagozatos hallgatója volt, ahol 1988. június 16-án szakközépiskolai érettségi bizonyítványt szerzett, amely a 813. számú általános vegyész szakmában szakmunkás munkakör betöltésére képesítette.

Ezen igényét az Sz.-i R. elutasította.

Felperes keresettel fordult a munkaügyi bírósághoz és kérte annak megállapítását, hogy szakközépiskolai tanulói viszonya 1984. szeptember 1-jétől 1988. június 16-ig szolgálati időnek minősül.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.290/2007/7. számú, 2007. szeptember 24-én kelt ítéletével a felperes keresetét elutasította és perköltség fizetésére kötelezte.

Ítéletének indokolásában utalt a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 328. § (1) bekezdésében, továbbá a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény (T.) 54. §-ában és az 1019/1976.(VI.24.) Mt. határozatban (Mt.h.) foglaltakra is, mely utóbbi határozat a szakközépiskolákban folytatott szakmunkásképzés egyes kérdéseiről is tartalmazott rendelkezéseket. Hivatkozott a munkaügyi bíróság döntése indokolásában még az 1063/1974.(XII.30.) Mt. határozatban írtakra.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.300/2007/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy nyugdíj jogosultság szempontjából az 1984. szeptember 1-jétől 1988. június 16-ig tanulói viszonyban töltött idő a felperes szolgálati idejébe beszámít. Egyben mellőzte a felperes perköltségben való marasztalását és kötelezte az alperest 18.000 forint együttes első- és másodfokú perköltség felperes javára történő megfizetésére.

A megyei bíróság ítéletének indokolását lényegében a Legfelsőbb Bíróság 4/2007. KPJE számú jogegységi határozatában foglaltakra alapította.

A másodfokú bíróság ítélete ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján jogszabálysértésre hivatkozással. Kérelme indokaként a 14/1976.(XII.1.) MüM-OM együttes rendelet mellékletében foglaltakra hivatkozott azzal, hogy ott a felperes által megszerzett általános vegyész szakképesítés nem került feltüntetésre.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az Alkotmánybíróság 78/B/2008. AB határozatával megállapította, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő beszámításáról szóló 4/2007. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetése napjával - 2009. március 2. - megsemmisítette azzal, hogy a megsemmisített jogegységi határozat az Alkotmánybíróság határozata közzétételének napján veszti hatályát, de a folyamatban lévő eljárásokban az abban foglaltak az eljáró bírót már nem kötik.

Döntése indokolásában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a 4/2007. KPJE határozat olyan norma tartalmat alakított ki, amely az egyébként norma tartalmat nem hordozó Mt.h. 12)e. pontban sem közvetlenül, sem értelmezés révén nem ragadható meg. Az Mt.h. nyomán nem fogadtak el egyetlen olyan jogszabályt sem, amely a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött időt akár munkajogi, akár társadalombiztosítási (ezen belül nyugellátási) szempontból jogszerző időnek ismerte volna el. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, kizárólag a jogalkotó jogosult arra - a nemzetközi kötelezettségeket is figyelembe véve -, hogy bizonyos időtartamokat jogszerző időnek elismerjen. Ezt a jogkört, illetőleg az ebből fakadó jogosítványok gyakorlását nem helyettesítheti sem a bírósági jogalkalmazás, sem a Legfelsőbb Bíróság jogértelmező tevékenysége.

Mindezen indokokra figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a rendelkező rész értelmében határozott a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján.

A felperes az alperesnek a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján megfizetni.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült illeték a magyar államot terheli a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján.

Budapest, 2009. március 16.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Patassyné
dr. Dualszky Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k.
bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő