

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

*Kfv.III.37.498/2012/4.szám*

*A Kúria a által képviselt felperes neve felperesnek a jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala alperes ellen építési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. április 12. napján kelt 10.K.31.964/2011/10. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő*

**í t é l e t e t :**

*A Kúria a Fővárosi Törvényszék 10.K.31.964/2011/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.*

*A Kúria kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 20.000.- (azaz húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.*

*A Kúria kötelezi továbbá a felperest, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 40.000.- (azaz negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.  
Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.*

**I n d o k o l á s**

*A felperes a hrsz.-ú természetben az szám alatt fekvő kivett lakóház udvar megnevezésű 377 m<sup>2</sup> területű ingatlan tulajdonosa. Nevezett az ingatlanán korábban fészersort (fedett tároló) létesített, aminek lebontását elrendelték és - bejelentése szerint - a határozatnak 2009-ben eleget tett. Az első fokú építési hatóság 2010. május 11-én helyszíni szemlét tartott és megállapította, hogy az ingatlanon fedett tárolók állnak, ezért kötelezte a felperest azok lebontására. A határozat ellen a felperes fellebbezett, melyben az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésekre hivatkozott. Az alperes a 2011. február 1-jén hozott számú határozatával az első fokú határozatot lényegében helybenhagyta. Határozatában felhozta a Önkormányzata Képviselő-testületének a Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 32/2001. (XI.30.) ÖK. számú rendeletének (a továbbiakban: ÓBVSZ) 45. § (1) és 63. § (5) bekezdésében írtakat, az ingatlan övezeti besorolását illetően*

annak tervlapját, az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási-műszaki dokumentáció tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: Engr.) 1. sz. melléklet I. fejezetének 1. pontját, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 42 § (1) bekezdés ba) és bb) pontját, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 35. § (1) bekezdését, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Főv.Kgy. rendelet (a továbbiakban: BVKSZ) 3. § (5) bekezdését és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 48.§-át.

A jogerős határozat ellen benyújtott keresetében a felperes annak hatályon kívül helyezését kérte. Keresetében kizárólag eljárási szabálysértésekre hivatkozott, állítva, hogy „a jogszabályba ütköző módon fellelt bizonyítás bizonyítékként semmilyen módon nem vehető figyelembe.”

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította, indokolása szerint a határozat az érdemi jogszabályoknak megfelelt. Az eljárási kifogásokkal kapcsolatban a Ket. 39. § (1), (2) és (6) bekezdésére, valamint a Korm.r. 42. § (5) bekezdésére tért ki, mindkét kifogást alaptalannak tartva.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet, egyben a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését. Előadta, hogy több kereseti kifogásáról a bíróság nem rendelkezett, így a határozathozatali határidő elmulasztásáról a határozat kijavításáról a szemle tartásáról és a Ket. alapelvei betartásának hiányáról. Jogszabálysértésként a Pp. 213. § (1) bekezdésére és a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 1/2011. (V.9.) KK véleményére hivatkozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy a felperes által felhozott eljárási kifogások olyan súlyosak voltak-e, amelyek az ügy érdemi elbírálására is kihatottak a Ket 111. § (1) bekezdés és a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján.

Tekintettel arra, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében kizárólag eljárási okokból támadta a jogerős ítéletet, a Kúriának az anyagi jogszabályok helytálló vagy nem helytálló alkalmazásáról

rendelkezni nem kellett.

Hasonlóan nem foglalkozhatott a Kúria a felperesek azon érveivel, melyek keresetének nem voltak tárgyai. A Kúriának arról kellett döntenie tehát a keresettel érintett körben, hogy szükséges lett volna-e a szemle lefolytatásáról jegyzőkönyv készítése, eltúlzottan hosszú volt-e az eljárás határideje és ez kihatott-e az ügy érdemére és mindezzel sérültek-e a Ket. alapelvei.

A Ket. 39. § (6) bekezdése szól a hivatalos feljegyzésről, melynek megtörténtéről a felperesnek is tudomása volt.

Az alperes e körben nem sértett jogszabályt. A szemle lefolytatásáról a Ket. 39. (1) bekezdés alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, de a (6) bekezdés lehetővé teszi indokolt esetben, értékelte körülmények miatt hivatalos feljegyzés készítését. Semmi nem indokolta a Kúria álláspontja szerint, hogy a felperes által megkívánt formaságok betartásával tartssanak szemlét, mert az építkezés ténye az ingatlanon egyszerűen látható volt, annak szabályosságát maga a felperes sem vitathatta és a Ket hivatalos feljegyzés készítésére jegyzőkönyv helyett lehetőséget ad. Az ügyben a Ket. 13. § (3) bekezdése rendelkezéseinek figyelembe vétele miatt alaptalan a felperesi kifogás. Mindezen kérdésekkel a törvényszék is foglalkozott.

A felperes álláspontja szerint a jogszabályba ütköző módon fellelt bizonyítás bizonyítékként semmilyen módon nem vehető figyelembe. A Kúria megállapítja ugyanakkor, hogy az idézett jogszabályhelyek értelmében ez a felperes által említett, egyébként a büntetőjogra vonatkozó joga nem sérült, mert a hatóságnak lehetősége volt a szemlét a felperes távollétében is megtartani, valamint arról hivatalos feljegyzést készíteni.

A felperes a Ket. alapelveit illető kifogásait nem részletezte, ezért a Kúria azokkal részletesen nem foglalkozott. A felperes jogai sérelmét az eljárás elhúzódásában is megjelölte. A hatóság az ügyintézés határidejét eljárása során meghosszabbította, ezért a felperesnek ez a kifogása is alaptalan. A törvényszék ugyan kereseti érveléssel nem foglalkozott, de ez az ítéletet nem teszi olyan súlyosan jogszabálysértővé, ami az ügy érdemére kihatna.

A törvényszék határozata egyebekben kiterjedt a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre annak ellenére, hogy az ügyben nyilvánvaló ténykérdésre tekintettel határozott a bíróság és az eljárási kifogásokkal kapcsolatosan azokat lényegében általánosságban utasította el, ezért a Kúria ez okból is alaptalannak tartotta a felperes felülvizsgálati kérelmét.

Mindezekre tekintettel a Kúria a törvényszék ítéletét a Pp. 275. §

*(3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit.*

*Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés a 6/1986. (VI.30.) IM rendelet 13. §-án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. §-ának (3) bekezdés d) pontján, 50. § (1) bekezdésén és a 62. § rendelkezésein alapszik.*

*Budapest, 2013. március 19.*

***Bauer Jánosné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró***