

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.645/2012/4.szám

A Kúria a dr. Nyolczas László ügyvéd (fél címe 2.) által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (alperes címe) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított a Fővárosi Törvényszék 4.K.33.236/2011/8. számú ítéletével elbírált perében a Fővárosi Ítéltábla 2012. június 13. napján kelt 3.Kf.27.194/2012/4. számon hozott ítélete ellen az alperes részéről 14. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.194/2012/4. számú ítéletét a felülvizsgálattal nem támadott részében nem érinti, az elsőfokú ítéletet helybenhagyó részét hatályon kívül helyezi, a Fővárosi Törvényszék 4.K.33.236/2011/8. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a megszüntetéssel kapcsolatos kereseti kérelmet is elutasítja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 10.000.- (azaz tízezer) forint elsőfokú, 10.000.- (azaz tízezer) forint másodfokú, valamint 10.000.- (azaz tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 20.000.- (azaz húszezer) forint kereseti és 70.000.- (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Egy perben nem álló személy egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „Számítógépes (internetes) alapon működő jegy- és bérletértékesítő hálózathoz történő csatlakozás és számítógépes jegy- és bérletértékesítő rendszer működtetéséhez szükséges programcsomag használatba adása és bevezetés a Vígyszínház és a Pesti Színház részére, saját hálózaton belül történő értékesítése folyamat támogatására” tárggyal. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési értesítőben 2011. április 18-án jelent meg, azt a

felperes 19-én átvette. A megkötendő szerződés egy évre szólt. A felperes 2011. május 3-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez a jogsértés megtörténtének megállapítása és az ajánlattételi felhívás és dokumentáció megsemmisítése iránt. Előadta, hogy a kiíró igényének biztonságos kielégítésére szolgáló feltételek alkalmasak a piacra lépő új szereplők elzárására a közbeszerzésben indulás lehetőségétől, mind a referenciák, mind a két színházi évadban működést tekintve főként, mert egy évre szóló, mintegy 3 milliárd forint értékű szerződés kötéséről van csak szó. Előadta, hogy alkalmas volna a teljesítésre. Eljárási hibákra és a kötbér eltúlzott mértékére is hivatkozott.

Az alperes 2011. június 14-i számú határozata szerint „a jogorvoslati kérelmet részben elutasítja, illetve a jogorvoslati eljárást részben megszünteti”. Ahogy az a határozat indokolásából a Kúria számára kivehető volt a részbeni megszüntetésre a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 325. § (3) bekezdése e), illetve (4) bekezdése alapján azért került sor, mert a referenciaigazolással összefüggésben a felperesnek ügyfélképessége (Kbt. 323. § (1), (3) bekezdése) nem állapítható meg. Az indokolásbeli álláspont szerint nem volt olyan körülmény vagy adat megállapítható, mely a kérelmező közbeszerzési eljárásban való elindulását, az érvényes ajánlat benyújtásának lehetőségét az alkalmassági előírással akadályozná. Az alperes határozata ezt meghaladóan a kérelmezőnek a tárgyalásos eljárás megsértésére vonatkozó, valamint a kötbért illető kifogásait elutasította. Arra hivatkozott, hogy a kiírás e részeket tekintve szabályszerű volt. Az eljárási kifogásokat illetően megállapította, hogy az alperes nem sértette meg a Kbt. alapelveit és a többi, a felperes által kifogásolt szabályát, valamint jogszerű volt a kötbér kiírásban való feltüntetése is, annak napi összege nem volt eltúlzott. Az ajánlati kötöttsége vonatkozó szabályok megsértését sem állapította meg. Hivatkozott a Kbt. 250. § (1) bekezdésére. Minthogy a tárgyalások az ajánlattevőkkel külön is lefolytathatók, csak azok befejeződése után egyenként keletkezik az ajánlati kötöttség, mert a 250. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevő ajánlatát abban az időpontban tett meg valójában. Ennélfogva - figyelembe véve a Kbt. 250. § (3) bekezdését, amiből következően az egyszerű közbeszerzési eljárásra egyes kivételekkel különleges szabályok alkalmazandók, alaptalannak tartotta a felperesnek a Kbt. általános szabályokra vonatkozó kifogásait.

A felperes keresetében a határozat megváltoztatását kérte, sérelmezte, hogy az eljárásban - ha részt vett volna rajta, és tárgyal, és akkor ajánlatot tesz - az ajánlattételi kötelezettséget az egyes tárgyalások és nem az összes tárgyalás befejezéséhez kötötték volna. Kifogásolta a kötbér mértékét is. Jogszabálysértésként a Kbt. 69. § (3), 127. §-ának (4) bekezdését, valamint a Kbt. meg nem jelölt alapelveit jelölte meg. Vitatta az

eljárás megszüntetésének lehetőségét. A kötbérre vonatkozva keresetében olyan jogszabályt nem említett, ami megsérült volna. Később a második tárgyaláson keresetéhez kiegészítéseket tett - szintén az érvényesíteni kívánt jog megjelölése nélkül.

A Fővárosi Törvényszék jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezést hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperest az ügyben ügyfélnek kellett volna tekinteni.

A Fővárosi Ítéltábla a felperes fellebbezése folytán eljárva az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és az alperes határozatának az ajánlati kötöttség megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet elutasító rendelkezéseit hatályon kívül helyezte, és e körben az alperest új eljárásra kötelezte, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Indokolása szerint több közbeszerzési eljárásbeli forduló esetén kétséges lehet az ajánlattevő első fordulóbeli ajánlattételi kötelezettségének értelmezése.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és a kereset elutasítását a vizsgált körben. Előadta, hogy olyan alkalmassági előírás kifogásolása tekintetében, amely kifogásolt előírásnak általa is elismerten meg tudott volna felelni, érdeksérelme hiánya miatt a felperes nem volt ügyfél, így a referenciaigazolásokkal kapcsolatban kifogást nem terjeszthetett volna elő. A felülvizsgálati kérelem az ajánlati kötöttségre, határozatának másik jogszerűtlennek tartott részére vonatkozóan nem tett kifogást. Jogszabálysértésként a Kbt. 1., 69., 323. §-át és egyéb szabályokat jelölt meg. A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt alapos.

A Pp. 275. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a jogerős ítéletet a Kúriának a felülvizsgálati kérelem keretei között kellett vizsgálnia. Ennek alapján arról kellett döntenie, hogy a felperest az alkalmassági előírások akadályozták-e a közbeszerzési eljárásban való részvételben és ezért helytálló volt-e az alperesnek az az álláspontja, miszerint az eljárás megszüntetésére azért került sor, mert a felperes jöllehet az előírások teljesítésére alkalmasnak tartotta magát, meg sem kísérelte a közbeszerzési eljárásban való indulást.

A Kúriának az ügyben a felülvizsgálati kérelemmel élő fél által kifogásolt Kbt. 323. § (1) bekezdését kellett az ügy megítélésénél alkalmazni. Eszerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan

ajánlattevő részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti, vagy veszélyezteti.

E törvényhelyből kitűnik, hogy a Kbt. a Ket. előírásaitól eltérő szabályokat állapít meg az ügyfél fogalmára. Ezzel összefüggésben olyan egyéb érdekelt ügyfél jogát is elismeri, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A perbeli esetben ugyanakkor a felperes maga állította, hogy a közbeszerzési eljárásban nem indult, ugyanakkor folyamatosan azzal érvelt, hogy a kért szolgáltatás és a referenciák nyújtására egyébként képes volna. A felperes ennél fogva nem volt megakadályozva abban, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásának megfelelő ajánlatot tegyen, ezt saját elhatározása alapján mulasztotta el. Nyilvánvalóan nem volt elzárva tehát attól, hogy a közbeszerzési eljárásban személyesen részt vegyen.

A Kúriának ugyanakkor alkalmazni kellett a Kbt. 325. §-a (3) bekezdése e) pontját is, ami szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - 5 napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik. Az ügyben tehát annak vizsgálatára is szükség volt, hogy a felperes olyan érdekeltnek tekinthető-e, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybeütköző tevékenység, vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Erre vonatkozóan maga a felperes nyilatkozott ellentétesen, amikor állította, hogy a közbeszerzési eljárásban - jóllehet arra minden feltételnek megfelelt - csak azért nem indult, mert egyéb megfontolások erre késztették őt. Ugyanakkor megállapítható a felperes saját nyilatkozata alapján, hogy az ajánlatkérői előírások nem akadályozták abban, hogy a referenciát és a kért teljes szolgáltatást nyújtani tudja, tehát számára e szempontból jogsérelem nem keletkezett.

Erre tekintettel a Kúria álláspontja szerint az alperes határozatának az eljárást részben megszüntető rendelkezése nem sértette a Kbt. 325. §-ának (3) bekezdés e) pontjában és (4) bekezdésében foglaltakat.

A fentiek miatt a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján döntött az eltérő jogértelmezés miatt részben jogszabálysértő másodfokú ítélet hatályon kívül helyezéséről és az elsőfokú ítélet megváltoztatásáról a felülvizsgálati kérelem által érintett részben. Ebből következően a felperes teljes egészében pervesztes lett, ehhez igazodóan a költségek viselése a Pp. 78. §-án, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. és 41. §-ainak rendelkezésein, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-án alapult.

Budapest, 2013. április 16.

*Bauer Jánosné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó
bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró*