

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.787/2011/4.szám

A Kúria a dr. Pallos Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Pallos Dénes ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Egészségbiztosítási Pénztár Szakigazgatási Szerve - mint a Regionális Egészségbiztosítási Pénztár jogutóda - alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított, a Pécsi Munkaügyi Bíróság 4.M.294/2011/5. számú ítéletével befejezett perében az említett számú jogerős határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Pécsi Munkaügyi Bíróság 4.M.294/2011/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 5000 (ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes Spanyolországban a 2009. szeptember 25-én elszenvedett balesete folytán igénybe vett kórházi ellátás költségeként öt terhelő 11.551,28 Euró megtérítését igényelte. Az alperes jogelődje az F10-B1-58/2009. számú határozatával 427.955 forintot rendelt kiutalni felperes részére. A határozat indokolása szerint az 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) 27. § (6) bekezdése értelmében a magyar finanszírozási szabályok alapján ez az összeg téríthető meg felperes részére.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Országos Egészségbiztosítási Pénztár a 7702-12-466/2011. számú határozatával az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az alperest a kiutalt összeg „E” alap javára történő visszafizetéshez szükséges intézkedés megtételére utasította. A döntést azzal indokolta, hogy az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997.(XII.1.) Korm. rendelet (Vhr.) 12. § (1) bekezdése szerint a megtérítési kérelemhez csatolni kell az eredeti külföldi számlát, a számla fordítását és a számla kiegyenlítésére vonatkozó igazolást, a felperes azonban az utóbbi igazolást nem nyújtotta be, mivel a spanyol szolgáltató által kiállított számlát nem egyenlítette ki.

A felperes keresetében a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Azt sérelmezte, hogy az elsőfokú határozat nem a kérelmének megfelelő összeget és nem közvetlenül a barcelonai kórház részére rendelt kiutalni. A másodfokú határozat pedig nem érdemben döntött a kérelmről, és tévesen alkalmazta a harmadik államban történt biztosítási eseményre vonatkozó szabályokat. Álláspontja szerint a számla kiegyenlítése nélkül is joga van arra, hogy a társadalombiztosítás kielégítse a vele szemben fennálló követelést.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 4.M.294/2011/5. számú ítéletével a keresetet elutasította.

A bíróság a felek által nem vitatott tényként állapította meg, hogy a felperes Spanyolországban olyan kórházban vett igénybe egészségügyi ellátást, amely az egészségbiztosítás illetékes szervével nem állt szerződéses kapcsolatban. Így a szolgáltatást nem az Európai Egészségbiztosítási Kártya alapján vette igénybe, a magánszolgáltató által nyújtott ellátás költségeit a felperesnek kell viselnie. Felperes utasbiztosítása alapján a biztosító 2.000.000 forint erejéig térítette meg e költségeket, a kórház az ezt meghaladó összegről állított ki számlát felperes részére. Miután azt a felperes nem egyenlítette ki, az alperes hiánypótlásra eredménytelenül hívta fel, a számla kiegyenlítéséről szóló igazolást nem tudta csatolni.

A bíróság az Ebtv. 27. § (3) bekezdése és az 574/72.EGK rendelet 34. cikk (5) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes által Spanyolországban igénybe vett ellátás költségeinek megtérítésére a magyar belföldi költségmérték erejéig van lehetőség. A Vhr. 12. § (1) bekezdése értelmében azonban a megtérítésre vonatkozó kérelemhez nem elég az eredeti külföldi számlát és ennek fordítását csatolni, hanem annak kiegyenlítéséről szóló igazolást is mellékelni kell. Ennek hiányában nem sértett jogszabályt a másodfokú határozat, amikor az ellátás részbeni megtérítéséről szóló elsőfokú határozatot megsemmisítette.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását és az alperes kötelezését kérte arra, hogy fizessen meg a barcelonai kórház részére 11.551,28 Eurót. Az Ebtv. 27. § (1) bekezdésébe és a Vhr. 12. § (1) bekezdésébe ütköző jogszabálysértést panaszolt. Arra hivatkozott, hogy Spanyolország nem minősül harmadik államnak, ezért a Vhr. 12. § (1) bekezdése esetében nem alkalmazható, kérelme elbírálásának nem lehet feltétele a számla kiegyenlítéséről szóló igazolás.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati kérelemben nem vitatott, így a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint a felperes Spanyolországban nem Európai Egészségbiztosítási Kártya alapján igénybe vett szolgáltatások költségeinek megtérítését igényelte.

Ennek figyelembevételével az alperes határozata helyesen hivatkozott az Ebtv. 27. § (6) bekezdésére, amely nem a közösségi rendelet alapján igénybe vett egészségügyi ellátás költségeinek megtérítéséről rendelkezik. Ilyen esetben az egészségbiztosító a felmerült és igazolt költségeket az igénybevétel idején érvényes belföldi költség, legfeljebb azonban a tényleges költség mértékének megfelelő összegben téríti meg.

Az Ebtv. 27. § (8) bekezdése alapján a (6) bekezdés szerinti belföldi költségek megtérítésének módját és feltételeit a Kormány rendeletben állapítja meg.

Ennek megfelelően a Vhr. 12. §-ának a perbeli időben hatályos (13) bekezdése [jelenleg (1) és (13) bekezdése] megállapította, hogy az Ebtv. 27. § (6) bekezdése szerinti költségek megtérítése iránti igény bejelentéséhez milyen iratokat (bizonyítékokat) kell csatolni. Eszerint csatolni kell a Vhr. 12. § (1) bekezdésében foglaltakat, azaz az eredeti külföldi számlát, a számla fordítását és az annak kiegyenlítésére vonatkozó igazolást, továbbá az egészségügyi szolgáltató által az igénybe vett ellátásról kiadott egészségügyi dokumentáció eredeti példányát, valamint annak fordítását.

A Vhr. 12. §-a tehát nemcsak harmadik állam területén igénybe vett egészségügyi ellátás, hanem a perbeli esetre is kifejezetten előírja a külföldi számla kiegyenlítésére vonatkozó igazolást. Ebből az következik, hogy csak kiegyenlített külföldi számla esetén

igényelhető a költségek megtérítése.

A felperes ezzel ellentétes, téves jogi állásponton alapuló keresetét a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül utasította el, a felülvizsgálati kérelem az Ebtv. 27. § (1) bekezdésébe, illetve a Vhr. 12. § (1) bekezdésébe ütköző jogszabálysértést alaptalanul panaszolt.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, és a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét - az Ebtv. 75/A. §-ában megállapított tárgyi illetékmentesség folytán - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2012. május 7.

*Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky
Katalin s.k. bíró*

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő