

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Mfv.III.10.736/2011/6.szám

A Kúria a dr. Kovács Arthur pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága alperes ellen társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indított, a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 5.M.287/2010/25. számú ítéletével befejezett perében az említett számú jogerős határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 5.M.287/2010/25. számú ítéletének a felperes keresetét elutasító rendelkezését hatályában fenntartja, egyebekben a jogerős ítéletet nem érinti.

A pereszes felperes pártfogó ügyvédjének díját, valamint a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes rendszeres szociális járadék ellátását az alperes jogelődje a 8940/2006. számú határozatával megszüntette, és az ezt helybenhagyó másodfokú társadalombiztosítási határozat ellen előterjesztett keresetet a munkaügyi bíróság ítéletével elutasította; a jogerős ítéletet a Legfelsőbb Bíróság végzésével (Mfv.III.10.144/2008/7.) hatályon kívül helyezte és a másodfokú társadalombiztosítási határozat hatályon kívül helyezése mellett a másodfokon eljáró társadalombiztosítási szervet új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte.

Az új eljárásban a Nyugdíjbiztosítási Jogorvoslati Igazgatóság a 2009. október 12-én kelt 26-05486/2009/0004. számú határozatával a

8940/2006. számú határozatot megsemmisítette, és elrendelte a 2006. október 1-jétől beszüntetett rendszeres szociális járadék folyósítását.

A felperes keresetében e határozat felülvizsgálatát kérte arra hivatkozással, hogy jogszabálysértően nem rendelkezett a 2003. december 10-i igénybejelentésében kért rokkantsági nyugdíj megállapításáról, valamint az őt és családtagjait megillető MÁV arcképes igazolványról.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 5.M.287/2010/25. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A bíróság a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy felperes rokkantsági nyugdíj iránt 2003. december 10-én előterjesztett igénye elutasítása miatt a jogorvoslati eljárás a perben támadott határozat meghozatalakor folyamatban volt. Így a szociális járadék tárgyában hozott, a jelen perrel érintett határozat a rokkantsági nyugdíjról nem rendelkezhetett, ezt az igényét külön határozatban kell elbírálni. A MÁV arcképes igazolványokról - ilyen tartalmú rendelkezés hiányában - a bíróságnak döntési jogosultsága nem volt.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó határozat hozatalát kérte, másodlagosan a munkaügyi bíróság új eljárásra utasítását kérte a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 50. § (1) bekezdése megsértése miatt. Ezt azzal indokolta, hogy az alperes nem vette figyelembe a rokkantsági nyugdíj folyósítására és a MÁV arcképes igazolvány biztosítására vonatkozó kérelmét, ezekre vonatkozó rendelkezést a támadott határozat nem tartalmaz, és ezekben a kérdésekben külön határozatok sem születtek. Az alperes nem tett eleget a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségének, amely alapján megállapíthatta volna, hogy nemcsak szociális járadékra, hanem a már 2003-ban előterjesztett kérelme alapján a magasabb összegű ellátásra van jogosultsága.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) perbeli időben hatályos 64. § (1) bekezdése előírja, hogy a nyugellátást írásban, kizárólag az e célra rendszeresített igénybejelentő lapon kell igényelni.

A felülvizsgálati kérelemben sem vitatott ítéleti ténymegállapítás szerint a felperes rokkantsági nyugdíj iránt előterjesztett igényének elbírálása a rendszeres szociális járadék tárgyában hozott, a perbeli felülvizsgált határozat meghozatalának idején

folyamatban volt, tehát egy másik eljárásban a felperes rokkantsági nyugdíjra való jogosultságát vizsgálták, az erre vonatkozó tényállás tisztázása e másik eljárás tárgyát képezte.

A MÁV arcképes igazolványra való jogosultság elbírálása, annak biztosítása nem tartozik a nyugdíjbiztosítási szerv feladatkörébe. A 85/2007.(IV.25.) Korm. rendelet 4. § (7) bekezdése szerint a „Nyugdíjasok utazási igazolványá"-t a nyugdíjfolyósító szerv állítja ki és küldi meg az arra jogosultaknak.

Az előbbiek értelmében a rendszeres szociális járadék folyósítása tárgyában hozott határozat a felperes rokkantsági nyugdíjáról, illetve a MÁV arcképes igazolványról nem rendelkezhetett, ennél fogva az ezekre vonatkozó tényállást sem kellett tisztázni az ügyben. A felülvizsgálati kérelem ezért a Ket. 50. § (1) bekezdése megsértését tévesen, alaptalanul panaszolta.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletnek a felülvizsgálati kérelemmel támadott - a felperes keresetét elutasító - rendelkezését a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, egyekben a jogerős ítéletet nem érintette.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért e tárgyban határozni nem kellett.

A pervesztes felperes pártfogó ügyvédjének díját a 2003. évi LXXX. törvény 11/A. § (2) bekezdése alapján az állam viseli.

A felülvizsgálati eljárás illetékét - a 387/2007.(XII.23.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Tny. 81. §-a szerinti tárgyi illetékmentesség folytán - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2012. március 12.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky
Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő