

A Kúria a dr. Dubravcsik Balázs ügyvéd által képviselt felperesnek a Vargáné dr. Magony Margit ügyvéd által képviselt alperes ellen 1.100.000 forint és járulékai megfizetése iránt a Battonyai Városi Bíróságon 4.P.20.188/2011. számon folyamatban volt perében a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.899/2011/5. számú közbenső ítélete ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

k ö z b e n s ő í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére 15.000 (Tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy az alperes 40.000 (Negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítésére jogosult az adóhatóságtól.

Ez ellen a közbenső ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes állattartó telepén 2010. december 23-án az éjszakai órákban tűz keletkezett, amelynek következtében 18 db szarvasmarha és 2 db ló elpusztult. Az állati tetemeiket az alperes az állategészségügyi hatóság felhívására beszállította a gyepmesteri feladatokat ellátó felperes telephelyére.

A felperes keresetében 1.100.000 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy ártalmatlanná tette és megsemmisíttette az elhullott állatok tetemeit, az alperes azonban e munkálatok ellenértékét nem fizette meg a részére.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, a másodfokú bíróság azonban közbenső ítéletében megállapította, hogy az alperes tulajdonát képező, a 2010. december 23-án keletkezett tüzeset következtében elhullott állatok tetemének elszállításával és ártalmatlanná tételével felmerült költségeket az alperes köteles

viselni. A költségek összege vonatkozásában az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására utasította.

A jogerős közbenső ítélet indokolása szerint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1) bekezdése értelmében az elhullott állat tetemének elszállításáról és ártalmatlanná tételéről a tulajdonos köteles saját költségén gondoskodni. A perbeli tüzeset következtében elhullott állatok tetemeinek elszállításával és ártalmatlanná tételével kapcsolatban felmerült költségeket ezért az alperesnek kell viselnie. Az alperest terhelő költségek pontos összegének megállapítása érdekében azonban további bizonyítás szükséges. A másodfokú bíróság ezért közbenső ítéletével megállapította az alperes fizetési kötelezettségének fennállását, az összezszerűség tekintetében pedig az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására utasította.

A jogerős közbenső ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú ítélet helybenhagyása iránt - az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1), (2) és (3) bekezdését, 34. § (3) bekezdés a) és b) pontját, 46. § (1) bekezdését, valamint a Pp. 206. § (1) bekezdését. A másodfokú bíróság ugyanis figyelmen kívül hagyta, hogy az állategészségügyi hatóság a 2008. évi XLVI. törvény 34. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján ... hívta fel az állati tetemek ártalmatlanítására, őt pedig a felmerült költségek viselésére még részben sem kötelezte. A törvény 19. § (1), (2) és (3) bekezdéseinek alkalmazására ezért a perbeli esetben nem kerülhet sor. Megjegyezte, hogy ... a 2010. december 27-én kelt feljegyzéséből kitűnően ténylegesen vállalta is az ártalmatlanítás költségeinek viselését, és az intézkedő állatorvosok is úgy nyilatkoztak, hogy a költségeket nem neki kell viselnie.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős közbenső ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős közbenső ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogsabálysértő.

Az állategészségügyi hatóság a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott ... számú határozatát visszavonta, így az e határozatban foglaltak annak megítélése során, hogy a perbeli állati tetemek ártalmatlanításának költségeit kinek kell viselnie, nem vehetők figyelembe. Nem kerülhet sor e vonatkozásban a 2008. évi XLVI. törvény 34. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alkalmazására sem. E szabályok ugyanis járványveszély esetén, illetve az emberre is veszélyes betegségben elhullott vagy emiatt

leölt állatok tetemei, valamint a járványügyi szempontból szigorúbb intézkedést igénylő állati eredetű melléktermékek, fertőzött anyagok, eszközök tekintetében irányadóak. Az alperes tulajdonát képező állatok viszont nem vitásan tüzeset következtében pusztultak el, így a törvény 34. § (3) bekezdése alkalmazásának feltételei nem állnak fenn.

A jelen esetben - a másodfokú bíróság helyes álláspontjának megfelelően - a szállítási és ártalmatlanítási költségek viselését illetően a törvény 19. § (1) bekezdésében foglaltakat kell alapul venni. Eszerint az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa saját költségén köteles annak elszállításáról, ártalmatlanná tételéről az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban előírt módon gondoskodni, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet - annak felhívására - az állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételének jogszabályban meghatározott módon történő végrehajtásáról e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint tájékoztatni.

A perbeli tüzesetben elhullott állatok elszállításának és ártalmatlanná tételének költségeit tehát - a jogerős közbenső ítélet indokolásában helyesen kifejtetteknek megfelelően - az alperesnek kell viselnie.

Azt pedig az alperes a per során kétséget kizáróan nem bizonyította, hogy e költségek megfizetését tőle ..., vagy más személy átvállalta, illetve, hogy e költségek megfizetése alól részben vagy egészben mentesítették. Ennek igazolására ugyanis a perben keletkezett, a felülvizsgálati kérelemben is említett bizonyítékok nem voltak elegendőek.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős közbenső ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

A felülvizsgálati eljárás illetéke - mivel az alperes közbenső ítélet ellen terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulata és 50. § (1) bekezdése alapján 70.000 forint volt. Az alperes azonban az illetékalap téves számítása folytán a felülvizsgálati kérelmén a szükségesnél több illetéket rótt le illetékbélyegben. Az Itv. 80. § (1) bekezdés g) pontja értelmében ezért az alperes kérheti az illetékkülönbözet visszatérítését. Az elsőfokú bíróság e határozatot a visszatérítés érdekében az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján megküldi a székhelye szerint illetékes állami adóhatóság részére.

Budapest, 2013. május 23.

*Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó
bíró, Dr. Rédei Anna s.k. bíró*