

A ...i Törvényszék ... (.... szám alatti) pártfogó ügyvéd és ... gondnok által képviselt ... (...szám alatti lakos) felperesnek - ... (.... szám alatti lakos) I. rendű, ... Ítéltábla (... szám alatti) II. rendű, ... (.... szám alatti) III. rendű és a ...Törvényszék (...szám alatti) IV. rendű alperessel szemben jogsértés és kártérítés megállapítása iránt indított perben meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A ... Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az I-II-III-IV. rendű alperesi képviselők részére 15 napon belül fizessen meg személyenként 5.000 - 5.000 (Ötezer-ötezer) Ft elsőfokú perköltséget.

A feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéltáblához címzett, a ... Törvényszéken három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a .. Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s:

A ... törvényszék a perben beszerzett iratanyag, és a felek személyes meghallgatása alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes munkaviszonyát a .. Rt. 1992-ben rendkívüli felmondással megszüntette, munkáltatói kötelezettségzegés miatt. A munkáltatói intézkedéssel szemben a felperes keresetet nyújtott be a ...Megyei Munkaügyi Bíróságnál, mely bíróság elutasító döntését a ...Megyei Bíróság helybenhagyta. Ezen per első fokú bírója ...volt. A perben 1996 október 16-án tartott tárgyaláson jogerős ítélettel megállapítottak szerint a felperes az eljáró bíróval kiabált, majd az érkező biztonsági őrökkel is kiabált, köpködött és az ajtót rugdosta. Az egyik biztonsági őrt ágyékon rúgta, s miközben az őrk megkísérelték megfékezni, a felperes a homlokán 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

A felperes a ... Megyei Bíróság előtt peres eljárást indított a ... KFT I. rendű, a ...Megyei Bíróság II. rendű alperes ellen, melyben az I. rendű alperest 21.000.- Ft vagyoni és 350.000.- Ft nem vagyoni kára megfizetésére kérte kötelezni, mely a fenti események kapcsán keletkezett, míg a II. rendű alperessel szemben 125.000.- Ft nem vagyoni kár iránt terjesztett elő keresetet arra hivatkozással, hogy eljárása során nem biztosította a pártatlan bíráskodást, az igazságos tárgyalást és az alapjogok érvényesülését. A keresetet a ... Megyei Bíróság a ...sz. ítéletével elutasította, mely elleni fellebbezést a ... Bíróság a

... sz. végzésében elutasított. Ezt a ... Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság, a sz. végzésével hatályában fenntartott.

A jogerős eljárásban megállapítottak szerint bár a felperes sérülései keletkezhettek a vele szemben alkalmazott fizikai kényszer során, arra azonban éppen a felperes durva magatartása miatt került sor. A munkaügyi perben pedig a felperes perbeli jogai biztosítva voltak, a döntések elleni jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette, az eljárás során jogsértés nem történt.

A fenti előzményeket követően a ... Megyei Bíróság ... számon peres eljárást folytatott le a felperes keresete alapján a ... Bíróság I. rendű, az ...II. rendű és a ... Bíróság III. rendű alperesek ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt.

A perben a felperes azt sérelmezte, hogy az I. és II. rendű alperes ellene gondnokság alá helyezés iránti pert indított, míg a III. rendű alperes semmilyen, általa felajánlott bizonyítást nem folytatott le, megszegte a keresethez kötöttség elvét, és hazudott, amikor azt állította, hogy ő nem működött együtt a kirendelt pártfogó ügyvédjével.

Az első fokú bíróság 15. sorszám alatti elutasító döntését a ... Ítéletábla a sz. ítéletével helybenhagyta. Ezt a döntést a ... Bíróság a ...sz. ítéletével hatályában fenntartotta.

Felperessel szemben a...Bíróság ...számon gondnokság felülvizsgálata tárgyában peres eljárást folytatott, tekintettel arra, hogy a felperest a Bíróság a 2002. február 15-én jogerős, ... sz. ítéletével cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezte.

A perben 23. sorszám alatt született ítélet a felperes cselekvőképességet korlátozó gondnokságát a perindítási és perviteli képesség ügycsoport vonatkozásában tartotta fenn. Az eljárás során két alkalommal készült szakértői vélemény, melyből a bíróság megállapította, hogy a felperesnek a perlekedési tébolya következtében a peres eljárások indítása vonatkozásában az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége tartósan és nagymértékben csökkent.

Az első fokú döntést a ... Bíróság az ... sz. ítéletével helybenhagyta. A ... Bíróság a ...sz. ítéletével a ...Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A felperes keresetet nyújtott be a ...Bírósághoz a ...Bíróság I. rendű, a ...Ítéletábla II. rendű, a ...Bíróság III. rendű alperesekkel szemben közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt, mely keresetét később kiterjesztette a ... Bíróság IV. rendű alperesre is.

A ... Ítéletábla az eljárás lefolytatására a ... sz. végzésében a ...Bíróságot jelölte ki.

A felperes a keresetében előadta, hogy az eljáró bíróságok megsértették az elfogulatlan, a pártatlan, a részleghajlás mentes és a tisztességes eljárás alapszabályait. Abszurd és jogegyenlőséget nyíltan tagadó magatartást tanúsítottak akkor, amikor az ítéletekben egyetlen árva szót sem ejtettek ... munkaügyi bíró lumpenproletár stílusú tárgyalási örvényeiről, üvöltözéséről és káromkodásáról. Ezzel kapcsolatban bizonyítást sem folytattak le, s az I. rendű alperes az alapügy sumák, rosszhiszemű, hazug, jogellenes, fegyelmi jogsértő magatartását sem volt hajlandó megállapítani. A IV. rendű alperes a felperes negatív diszkriminációra vonatkozó indítványait nem bírálta el, mellyel bizonyította a bírái rezsim javára való elfogultságát, mely ellentétes az Alkotmánnyal. Sérelmezte, hogy az alperesi pertársaság azt sem volt hajlandó elbírálni, hogy a IV. rendű alperes a munkaügyi perben eljáró bíró fentiekben már ismertetett magatartását jogszerűnek minősítette, miközben a felperes elmeorvosi vizsgálatát rendelte el, s olyan diagnózis alapján helyezte gondnokság alá, mely nem is létezik. Ezért az alperesi pertársaság elfogult a bírái rezsim javára és a felperes hátrányára. Az Alkotmány jogegyenlőséget tartalmazó generális szabályát is megsértették az alperesek. Azzal, hogy a felperest gondnokság alá helyezték, míg ... nem, megvalósult az Alkotmányban tiltott hátrányos megkülönböztetés, joggal való visszaélés és negatív diszkrimináció a felperes terhére.

A felperes konkrétan a...Bíróság előtt bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt, míg a ... Bíróság előtt gondnokság felülvizsgálata iránt indult perekkel összefüggően sérelmezte a fentieket. Mindezekre tekintettel 25.000.000.- Ft nem vagyoni kár megfizetésére kérte az alperesek egyetemleges kötelezését.

Az I. rendű alperes a felperesi kereset elutasítását arra tekintettel kérte, hogy az előtte folyamatban volt eljárásoknak nem képezte tárgyát ...bíró magatartásának a vizsgálata, míg a gondnoksági perben a beszerzett, aggálytalan szakértői vélemények alapján az eljáró bíróságok jogszerű döntést hoztak.

A II. rendű alperes hivatkozott az 1997. évi LXVI. tv. azon szabályára, mely szerint a bíróságok a vitássá tett vagy megsértett jogról véglegesen döntenek. Ezért a bírósági jogkörben okozott kár iránti per nem minősül újabb jogorvoslati fórumnak.

A III. rendű alperes a felperesi kereset elutasítását kérve előadta, hogy a bírósági jogkörben okozott kár tárgyában folyt eljárásban nem volt arra lehetőség, hogy a munkaügyi perben született döntést ismét felülbírálják, ill. a ...Bíróság előtti eljárás sem eredményezhette azt, hogy azzal - felperes kifejezése szerinti - előzetes jogkérdésben való állásfoglalás szintjén foglalkozzanak. Továbbá a felperes kérelmére szakértő kirendelésére is sor került.

A IV. rendű alperes hivatkozott arra is, hogy a felperes által ..., mint III. rendű alperes ellen azon indokkal indított pert, hogy vele szemben az eljáró bíró minősíthetetlen hangon beszélt, megalázta, mellyel személyiségi jogait megsértette, a ...Bíróság megszüntette. A döntés elleni fellebbezés folytán eljáró ...Bíróság a ... sz. határozatával a pert megszüntető végzést megváltoztatta, s a keresetet elutasította. Ezt a döntést a ... Bíróság felülvizsgálati eljárás keretében a sz. ítéletével hatályában fenntartotta.

Az alperesek hivatkoztak arra, hogy nem helytálló a felperes azon hivatkozása, hogy a beadványait nem bírálták el, ill. a bizonyítási indítványainak nem adtak helyt.

A Ptk. 349. §-a alapján az államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, ill. a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőséget igénybe vette.

A /3/ bek értelmében ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

A Pp. 164. §-a értelmében a tényeket általában annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdeke függ az ahhoz, azokat a bíróság valóban fogadja el.

Ezen jogszabályhelyek alapján a törvényszéknek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes által előadottak alkalmasak-e arra, hogy bármelyik alperes vonatkozásában megállapítsa a kártérítés jogalapját. Ehhez vizsgálnia kellett mindkét, a felperes által megjelölt bírósági eljárást.

A perben rendelkezésre álló előzményi iratanyag alapján a törvényszék nem látta megállapíthatónak egyik alperes terhére sem azt a felperesi hivatkozás szerinti jogszabálysértést, hogy nem foglalkoztak az általa megjelölt bíró magatartásával. Helytálló azon alperesi hivatkozás, hogy az e tárgyban előterjesztett kereset jogerősen elutasításra került. A bíróságok feladatát nem képezte ilyen tárgyú állásfoglalás.

Helyesen hivatkoztak az eljáró bíróságok arra is, hogy a bírósági jogkörben okozott kár iránti perben nincs lehetőség a sérelmezett ügy újbóli felülbírálatára, az nem szolgálhat újabb jogorvoslati fórumként. Ezért nem jogszabálysértő, hogy az eljáró bíróságok ... személyét a meghozott ítéletek

indokolásában nem érintették, vele kapcsolatban semmilyen intézkedés és állásfoglalás megtételére nem került sor. Ez felperesnek sem a személyiségi jogait, sem az Alkotmányban biztosított bármely jogát nem sérti. Ezt meghaladó sérelmet pedig a felperes az ítéletekkel szemben maga sem jelölt meg.

Nem tartotta jogszabálysértőnek a törvényszék a felperes gondnoksági perével kapcsolatban lefolytatott eljárást sem. Az eljáró bíróságok két szakértői véleményt is beszereztek, az aggálytalan véleményekben foglaltaknak megfelelően, csupán szűk körben tartották fenn a felperes cselekvőképességet korlátozó gondnokságát. A felperessel kapcsolatos diagnózist pedig nem a bíróságok állították fel, hanem a szakértők. Ezen pernek ugyancsak nem volt tárgya a felperes által megjelölt bíró gondnokság alá helyezésével kapcsolatos bármiféle döntés meghozatala.

Mindezekből megállapíthatóan a felperes egyik alperessel szemben sem bizonyított olyan jogsértő magatartást, mely kártérítési felelősség megállapításának alapjául szolgálhatna, ezért a törvényszék a felperes keresetét elutasította. Az elutasításra tekintettel azt összecszerűségében már nem is vizsgálta.

A pervesztes felperest a törvényszék a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperesek perrel felmerült költsége (utazási költség) megfizetésére, míg a felperes teljes költségmentessége folytán a feljegyzett kereseti illetéket a 6/1986. (VI.26.)/ IM. sz. rendelet 14. §-a alapján az állam viseli

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. §-án alapul.

..., 2012. március 8.

... sk.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

...Törvényszék

.... szám

A ...Törvényszék ... (2.... szám alatti) pártfogó ügyvéd, és ...é gondnok által képviselt ... (1...) felperesnek - ... (....) I. rendű, ...Ítéltőábla (7....) II. rendű, ... (... szám alatti) III. rendű, és a ...Törvényszék (....) IV. rendű alperessel szemben, jogsértés, és kártérítés megállapítása iránt indított perben meghozta az alábbi

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t .

A ...Törvényszék a 26. sorszám alatti ítéletének rendelkező részét az alábbiakkal egészíti ki:

A felperes 100%-ban pervesztes, pártfogó ügyvédjének munkadíját az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéletáblához címzett, a Balassagyarmati ...hat példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

I n d o k o l á s :

A ...Törvényszék a felperesi kereset alapján a 2012. március 8. napján meghozott ítéletében ítéleti döntést hozott. A peres eljárásban a felperest ... pártfogó ügyvéd képviselte a felperes gondnoka mellett. A törvényszék a 26. sorszám alatti ítéletében azonban nem rendelkezett a felperes pártfogó ügyvédjének munkadíjával kapcsolatban.

A felperes ezen rendelkezés hiányát az előterjesztett fellebbezésben jelezte, azt maga a törvényszék is észlelte.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék a Pp. 225. §-ban meghatározott eljárás keretében rendelkezett az ítélet rendelkező rész szerinti kiegészítéséről.

A kiegészítő ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. §-án alapul.

..., 2012. június 26. napján

... sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

V é g z é s:

A kiegészítő ítélet 2012. szeptember 5-én jogerős.

..., 2012. szeptember 5. napján

... sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő