

A Kúria a Független Rendőr Szakszervezet (ügyintéző: dr. ... jogtanácsos) által képviselt felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt Budapesti Rendőr-főkapitányság alperes ellen szolgálati idő beszámítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 24.M.1952/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Törvényszék 49.Mf.635.936/2011/2. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 49.Mf.635.936/2011/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 1993. március 1-től 2006. augusztus 31-ig a Magyar Honvédség szerződéses állományú tagja volt, 2006. szeptember 1-től hivatásos szolgálati viszonyt létesített az alperessel.

Szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében - többek között - a szolgálati idejébe kérte beszámítani 1986. szeptember 1-től 1989. június 22-ig tartó szakmunkásképző iskolai hallgatói jogviszonyát, valamint a ...i Autójavító Vállalatnál 1989. június 10-től 1991. augusztus 27-ig tartó munkaviszonyban töltött idejét.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 24.M.1952/2010/11. számú ítéletével a felperes keresetének részben helyt adott és kötelezte az alperest, hogy a felperes szolgálati nyugdíjra jogosultságánál számítsa be 1986. szeptember 1-től 1989. június 22-ig 1525 nap szakmunkásképző hallgatói időt, valamint 1989. július 10-től 1991. augusztus 27-ig 779 nap munkaviszonyt. A felperes ezt meghaladó (magasabb rendfokozat és illetmény iránti) keresetét elutasította.

A munkaügyi bíróság ítélete indokolásában kifejtettek szerint a felperes igényére a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 328. § (2) bekezdése ad jogalapot, figyelemmel arra, hogy a szolgálati

idő megszerzésekor hatályos, a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény 54. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján szolgálati időnek minősül a munkaviszonyban és a szakmunkástanulói viszonyban töltött idő. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló, jelenleg hatályos 1997. évi LXXXI. törvény 37. § (4) bekezdése szerint a biztosítással járó jogviszony 1998. január 1. napját megelőző időtartamát az 1997. december 31-én hatályos jogszabályok alapján - azaz az 1975. évi II. törvény alapján - kell szolgálati időként figyelembe venni.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 49.Mf.635.936/2011/2. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezett részében helybenhagyta.

A másodfokú bíróság szerint a Hszt. 326. § (4) bekezdése értelmében ha a szerződéses állomány tagja hivatásos szolgálati viszonyt létesít, az addig szerződéses szolgálati viszonyban eltöltött ideje hivatásos szolgálati viszonyban töltött időnek számít. Ebből következően felperes esetében a Hszt. 326. § (1) bekezdése alkalmazandó, ami kimondja, hogy „a felmentési idő, a végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából e törvény hatálybalépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni”. Ebből következően a másodfokú bíróság szerint a felperes szolgálati nyugdíjra jogosultsága szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek minősül a szerződéses szolgálati viszonyban töltött, valamint a Magyar Honvédség által már elismert és beszámított időszakok is.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes teljes keresetének elutasítását kérte.

A felülvizsgálati érvelés szerint a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető, így azt a 326. § (1) bekezdése alá eső szolgálati viszonyok esetén alkalmazni nem lehet. A katonai kollégiumi elhelyezés nem minősül katonai oktatási intézményben folytatott tanulmánynak, annak ellenére, hogy a növendékek katonai oktatásban részesültek, ezért az ott töltött idő a szolgálati időbe nem számítható be.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és a felperes költségekben való marasztalását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése

alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta.

Az eljárt bíróságok a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a felperes szakmunkásképző hallgatói idejét, valamint munkaviszonyban töltött idejét számították be. A jogerős ítélet szerint erre a Hszt. 326. § (1) és (4) bekezdése ad jogalapot. A perbeli adatokból kitűnően a felperes nem katonai és rendvédelmi oktatási intézménynél töltött hallgatói (növendéki) viszonyban töltött ideje beszámítását kérte és a jogerős ítélet sem a Hszt. 328. § (1) bekezdésén alapul, ezért az alperes ezzel összefüggő felülvizsgálati érvelése értelmezhetetlen.

Mindezekre tekintettel a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben foglalt okból nem jogszabálysértő, ezért azt a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2013. május 22.

dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita bíró, dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő