

A Kúria a dr. ... jogtanácsos (Független Rendőr Szakszervezet) által képviselt felperesnek - a ... jogtanács által képviselt ... Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Miskolci Munkaügyi Bíróságon 7.M.934/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.594/2012/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.594/2012/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati kérelemmel érintett tényállás szerint a felperes 1999. december 1-től 2010. december 31-ig állt hivatásos szolgálati viszonyban a ...i Rendőrkapitányság ... Rendőrőrs állományában, mint járőrvezető. 2006. március 1-jétől kezdődően az őrsparancsnok szóban megbízta a ... Rendőrőrs fegyverszobájának kezelésével a ... ORFK utasításban, valamint a ...i Rendőrkapitányság vezetőjének ... Rk. számú intézkedésében foglaltak szerint. A felperes ezt a tevékenységet 2010. május 31-ig ellátta.

A szolgálati panaszának elutasítását követően benyújtott keresetében a 2007. február 16-tól 2010. május 31-ig terjedő időtartamra az illetményalap 100 %-ának megfelelő megbízási díj (1.525.650,- Ft), valamint kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Hszt. 50. § (4) bekezdése alapján. A kereseti kérelmének jogalapjaként arra hivatkozott, hogy a járőrvezetői beosztásának ellátása mellett eligazítási, beszámoltatási és fegyverkezelési feladatot is ellátott.

A Miskolci Munkaügyi Bíróság a 7.M.934/2011/9. számú ítéletével kötelezte az alperest 376.353,- Ft megbízási díj és kamata megfizetésére, egyebekben a keresetet elutasította. Megállapította, hogy az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet indokolása szerint a felperesnek eligazítási és beszámoltatási feladata nem volt, ugyanakkor a tanúvallomások kivétel nélkül alátámasztották az előadását, miszerint szóban

fegyverkezelési feladatokkal bízták meg és azt a szolgálatteljesítési ideje kezdetén és végén ellátta, noha az az ... Rk. számú intézkedés 17. pontja szerint az szolgálatparancsnoki feladatnak minősült. Így megállapítható, hogy a felperest a Hszt. 50. §-a szerint a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával bízták meg. A ... ORFK utasítás 7. pontja egyébként szintén megbízásról tesz említést.

A megbízási díj mértékét a munkaügyi bíróság az illetményalap 25 %-ában állapította meg, tekintettel arra, hogy a felperes a 100 %-os mértékű megbízási díjat a fegyverkezelési feladaton túlmenő olyan feladatok elvégzéséért is igényelte, amelyek vonatkozásában a kereseti kérelmét a bíróság nem találta megalapozottnak. A felperes a fegyver- és lőszerkezeléssel alkalmanként 5-10 percet töltött, így az illetményalap 25 %-ának megfelelő mértékű díjazás áll arányban az általa teljesített többletszolgálattal.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Miskolci Törvényszék az 1.Mf.20.594/2012/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét a fellebbezett részében helybenhagyta.

Ítéletének indokolása szerint a munkaügyi bíróság a jogvita elbírálása szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg, és helytálló az abból levont jogi következtetése is.

Az ORFK utasítás felelősséget telepít a fegyverkezeléssel megbízott személyhez, a munkaügyi bíróság ennek a súlyát helyesen értékelve határozta meg a megbízási díj mértékét.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását.

Álláspontja szerint az eljáró bíróságok jogszabálysértő módon állapították meg, hogy a felperes mint járőrvezető azzal a tevékenységével, hogy a szolgálatok kezdetén még egy, esetenként pedig még három kollégájának kiadta a szolgálati lőfegyverét, illetve a szolgálat befejeztével azt tőlük visszavette, olyan, a munkakörébe nem tartozó többletfeladatot látott el, amely alapján megbízási díjra jogosult.

A fegyverkiadás és visszavételezés nem önálló feladatkör, csupán egy szolgálati feladat, amely beletartozhat a járőrvezetői munkakörbe.

A felperes, mint járőrvezető felelőssége a saját és járőrtársa részére kiadott lőfegyverek tekintetében akkor is fennáll, ha egyébként nem ő adja ki, illetve veszi vissza azt, így e vonatkozásban többletfeladata, illetve felelőssége nincs.

A ... ORFK utasítás 7. pontja szerint a fegyverkezelés nemcsak megbízás alapján látható el, az ügyeletes, illetve a helyettese ezt a feladatot külön díjazás nélkül látja el. A ... Rendőrőrsön ügyeleti szolgálat nem működik, a csoportos fegyvertárolással összefüggő feladatok ellátására a rangidős járőrvezetők (21 főből 4 fő) vannak kijelölve. Téves tehát a munkaügyi bíróságnak az a megállapítása, hogy a fegyverkezelés a ...i Rendőrkapitányság egész illetékességi területén kizárólag a szolgálatparancsnoki beosztáshoz telepített feladat.

A többletfeladat hiányára lehet következtetni a 22/1997.(XI.18.) ORFK utasítás 10. pontjából is, amely szerint a járőrvezető a szolgálat teljesítése során felelős az anyagi és technikai eszközök rendeltetésszerű használatáért, megóvásáért.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a jogerős ítélet hatályban tartását.

Álláspontja szerint a fegyverkezelési feladatok nem járőrvezetői feladatok, ennek elvégzésére nem minden járőrvezető, hanem csak az arra alkalmas megbízható személy kapott utasítást, egy adott szolgálatteljesítési időben csak egy személy.

A munkáltató csak egy adott beosztáson belül határozhatja meg szabadon a munkaköri feladatokat és a munkaköri leírás esetleges kiegészítése sem eredményezi azt, hogy egy valójában a másik munkakörhöz tartozó feladat az érintett hivatásos állományú munkakörébe tartozóvá válik. (Mfv.II.10.179/2011/4.)

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Hszt. 50. § (1) bekezdése szerint az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, illetőleg a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, továbbá a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható.

A Hszt. 50. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért az illetményalap 25-100 %-ig terjedő díjazásra jogosult.

A szolgálati lőfegyverek, lőszer, robbanóanyagok és pirotechnikai eszközök tárolásának biztonságtechnikai követelményeiről, a fegyverek kezelésének, nyilvántartásának, őrzésének és

ellenőrzésének szabályairól szóló ... ORFK utasítás I. rész 7. pontja szerint csoportos tárolásnál írásos parancsban ki kell jelölni a szolgálati lőfegyver és lőszerkezelésért felelős személyt, ahol ügyeleti szolgálat működik, az ügyeletest és helyettesét, vagy helyetteseit (a továbbiakban megbízott személy). A megbízott személy felelős a kiadás jogosságáért, az okmányok pontos és hiteles vezetéséért, a tárolás általános rendjéért, a tárolóhely zárva tartásáért és kulcsinak előírásszerű kezeléséért.

Ezt figyelembe véve megállapítható, hogy az alperes tévesen hivatkozott a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy az ORFK utasításban meghatározott feladatok nem minősülhetnek a felperes szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkörnek. A felperesnek nem csupán a fegyverek kiadását és visszavételezését kellett ellátnia, hanem gondoskodnia kellett az ehhez kapcsolódó okmányok megfelelő vezetéséről, a szakszerű tárolásról, a tárolóhely zárva tartásáról, a kulcs előírásszerű kezeléséről. Az ezzel összefüggő felelőssége pedig semmiképpen nem azonos a saját és járőrtársa részére kiadott lőfegyverek kezeléséhez kapcsolódó felelősséggel, hiszen más személyek részére kiadott lőfegyverek tekintetében is egyértelműen fennáll a fentebb hivatkozott ORFK utasításban foglaltak szerint.

A felperes által szóbeli megbízás alapján ellátott e tevékenység nyilvánvalóan nem minősül a járőrvezetői beosztáshoz tartozó munkaköri feladatnak, hiszen azt nem kellett minden járőrvezetőnek ellátnia.

Kétségtelen tény, hogy a lőfegyverek és lőszerek kezelésével összefüggő feladatot nem csupán a Hszt. 50. §-a szerinti megbízással lehetett ellátni, hiszen az ORFK utasítás 7. pontja szerint is, ahol ügyeleti szolgálat működik, ott az ügyeletes, illetve a helyettese láthatta el ezeket a feladatokat. A ... Rendőrőrsön a perbeli időszakban ügyeleti szolgálat nem működött, a felperes pedig a rendőrőrs mindenkori parancsnoka által lett megbízva a fegyverkezelési feladatok ellátásával.

Ezt figyelembe véve helytállóan állapították meg az eljárás bíróságok, hogy a felperes a Hszt. 50. § (1), (4) bekezdése szerinti, az eredeti beosztásán túlmenő többlétszolgálatot teljesített, így annak időtartamára jogosult az illetményalap 25 %-ának megfelelő megbízási díjra.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felek költségigényt nem érvényesítettek, így az erről történő rendelkezést a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

*Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.*

*Budapest, 2013. június 26.*

*dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró*

*A kiadmány hitelélül:*

*kúriai tisztviselő*