

A Kúria Budapesten, a 2013. év május hó 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A személyi szabadság megsértésének büntette miatt **vádlott neve** ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bajai Városi Bíróság 10.B.492/2010/14. számú ítéletét a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva megváltoztatja,

és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka mértékét 48 (negyvennyolc) órában állapítja meg;

egyebekben a városi bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Bajai Városi Bíróság a 10.B.492/2010/14. számú, 2012. szeptember 27. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett ítéletével vádlott neve terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 175. § ((1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértésének büntettségében, és ezért harminc óra fizikai munkakörben végzendő közérdekű munkára ítélte.

Emellett rendelkezett annak átváltoztatásáról, amennyiben a terhelt

munkakötelezettségének önként nem tenne eleget.

A jogerős határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában jelölve meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a városi bíróság a terhelttel szemben ugyan törvényesen szabott közérdekű munkát, azonban annak mértékét törvénysértően állapította meg, miután a Btk. 49. § (4) bekezdésének az elbírált bűncselekmény elkövetésének idején - és jelenleg is - hatályos rendelkezése szerint a közérdekű munka legrövidebb tartama negyvenkét óra.

Ezért a megtámadott határozat megváltoztatásával a közérdekű munka törvényes mértékben történő meghatározását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, és ugyancsak a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára tett indítványt (BF.296/2013.).

A Kúria nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartotta.

A védő a felülvizsgálati indítvány jogalapjával egyetértve hivatkozott arra, hogy a terhelt mindent megtett a cselekmény társadalomra veszélyességének enyhítése érdekében, hiszen a sértettel együtt ment el feljelentést tenni. Ezen körülmények figyelembe vételével kérte a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdése alapján a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt ok alapján felülvizsgálta, emellett ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján eljárva figyelemmel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen - a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabályszegést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdésének - indítványban hivatkozott -b) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

Az erre alapított felülvizsgálati indítvány alapos.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt a bűncselekményt 2010. november 6-án követte el.

A Btk. 49. § (4) bekezdését 2010. május 1. napjától kezdődő hatállyal módosította a 2009. évi LXXX. törvény 12. §-a. A módosított rendelkezés szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, és annak legkisebb mértéke negyvenkettő, legnagyobb mértéke háromszáz óra.

Erre figyelemmel ugyan a városi bíróság által kiszabott büntetés neve törvényes, mértéke azonban törvénytörő; ezért a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta.

A közérdekű munka mértékének meghatározása során a Btk. 49. § (4) bekezdése mellett a városi bíróság által kiszabott büntetés igen rövid voltára volt tekintettel, és azt a törvényi minimumot alig meghaladó tartamban állapította meg. A Kúria álláspontja szerint az így kiszabott joghátrány áll arányban az elkövetett cselekmény tárgyi súlyával és a terhelt személyében rejlő, jelentősnek nem minősülő társadalomra veszélyességgel. A büntetés ugyanakkor megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ában foglalt büntetési célokat.

Egyebekben a városi bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. § (1) bekezdésén alapul.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. május 28.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt
s. k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző
MGy