

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.698/2012/7.szám

A Kúria a ... jogtanácsos által képviselt ... Kereskedelmi Kft. ... felperesnek a dr.Ádám Gabriella Katalin jogtanácsos által képviselt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (Budapest, József krt. 6.) alperes ellen fogyasztóvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perében a Győri Törvényszék 2012. június 19. napján meghozott K.27.066/2012/6. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Győri Törvényszék K.27.066/2012/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége 2011. július 21. napján, 2011. augusztus 8. napján, augusztus 11-én, augusztus 30. napján, valamint szeptember 8. napján hatósági ellenőrzést végzett a felperes különböző helyeken lévő öt üzletében. Az ellenőrzések eredményeként az elsőfokú hatóság határozatával a felperes terhére 1.200.000 forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. Ezen túlmenően kötelezte a felperest arra, hogy az általa üzemeltetett üzletekben mindenkor tüntesse fel a fogyasztóknak megvételre kínált termékek eladási árát és egységárát; a fogyasztóknak megvételre kínált termékek esetében a ténylegesen fizetendő eladási árat tüntesse fel; a fogyasztóknak megvételre kínált dohánytermékek esetében az eladási

árát tüntesse fel, közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, vagy a fogyasztó számára megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken; a kiméréssel értékesített termékek lemérésekor a csomagolóanyag tömegét soha ne mérje bele a kimért termék tömegébe.

A felperes fellebbezése folytán az alperes a 2012. január 10. napján meghozott HAJ-03351-3/2011. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási határozatot. Határozata indokolásában a dohánytermékek árfeltüntetésével kapcsolatban megállapította, hogy a felperesi társaság akkor tenne eleget a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § /3/ bekezdésében foglalt kötelezettségének, amennyiben közvetlenül az egyes dohánytermékek mellett elhelyezett ártáblán vagy a fogyasztók számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken tüntetné fel a termék eladási árát.

A felperes keresetében kérte a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését, előadva, hogy a vizsgált dohánytermékek árfeltüntetése nem sérti az Fgytv. 14. § /3/ bekezdését.

A Győri Törvényszék jogerős ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Ítéletének indokolásában az Fgytv. 14. §-ának /3/ bekezdésére, valamint az árfeltüntetés részletes szabályairól szóló 4/2009.(I.30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. §-ára hivatkozással megállapította, hogy a felperes tisztán, olvashatóan feltüntette a dohánytermékek árát, nem tartalmazznak a jogszabályok előírást arra, amennyiben az áru a fogyasztó számára nem közvetlenül hozzáférhető, mi a követendő eljárás, milyen betűnagysággal kell a fogyasztókat az eladási árról tájékoztatni, s milyen távolságból kell tisztán, olvashatónak lennie az árfeltüntetésnek.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Fgytv. 14. §-ának /1/ bekezdését, valamint az Együttes rendelet 1. és 2. §-aiban foglalt rendelkezéseket. Hivatkozott még az alperes az 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Ndtv.) 5. §-ának /5/ bekezdésére is. Álláspontja szerint, amennyiben a dohánytermékek ára csak az adójegyen kerül feltüntetésre, úgy a fogyasztók nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy előre értesüljenek annak áráról, megfelelően mérlegeljék ezen információt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Fgytv. 14. §-ának /3/ bekezdése előírja, hogy az eladási árat egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

A Kúria a jelen ügyével azonos jogkérdésben már állást foglalt a Kfv.III.37.496/2012/6. számú és a Kfv.III.37.523/2012/4. számú ítéleteiben. A Kúria jelen felülvizsgálat kapcsán is rámutat arra, azon körülmény, hogy a dohányterméken az árfeltüntetés konkrét helye az adójegy (zárjegy), az árfeltüntetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartását nem kérdőjelezi meg, minden további árfeltüntetést megkívánó jogszabály értelmezés megalapozatlan, és indokolatlanul kiterjesztő. Az Együttes rendelet kifejezetten vagylagosságot határoz meg; vagy a csomagoláson, vagy a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, vagy árjegyzéken kell feltüntetni az árat. A „vagy” kötőszót helyesen értelmezve elegendő az egyik előírt magatartást végrehajtani és azzal az Együttes rendelet 2. § /1/ bekezdésének b/ pontjában előírt követelmény teljesült.

Nem osztotta tehát a Kúria az alperes álláspontját, a dohánytermék eladási árának külön feltüntetésének szükségességéről. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a vásárló nincs elzárva a tájékozódástól, ez az elvárható és tudatos vásárlói magatartás része. Egy külön elhelyezett, figyelemfelhívó dohányáru árfeltüntetés nem áll összhangban sem az Fgytv., sem az Együttes rendelet előírásaival sem, az sem a jogszabályok céljából, sem tételes normáiból nem vezethető le. Az adójegyen kívüli árfeltüntetés indokolatlan, szükségtelen, az Ndtv. céljaival ellentétes figyelemfelhívást is eredményezhet.

A fentebb kifejtettekből következően a Kúria mindenben osztotta az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában kifejtett jogi álláspontját az árfeltüntetésről.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján

kötelezte a Kúria a felperes felülvizsgálati eljárási
perkölttségének a megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes teljes személyes
illetékmentessége folytán az állam viseli 6/1986.(VI.26.) IM
rendelet 14. §-a).

Budapest, 2013. május 29.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, előadó, Dr.Sperka Kálmán sk.
bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelélül

bírósági írnok