

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.306/2012/7.szám

A Kúria Balogh-B.Szabó-Jean és Társai Ügyvédi Iroda Ügyintéző: dr. Jean Kornél ügyvéd / által képviselt felperesnek, „Bősze-Magyar” Ügyvédi Iroda Ügyintéző: dr. Bősze Ferenc ügyvéd /által képviselt Sümegprága Települési Önkormányzat alperes ellen, bányatelket érintő kártalanítás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Veszprémi Törvényszék 2012. február 22. napján kelt 2.K.21.514/2011/10.sz. ítélete ellen felperes által 11. sorszámon előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2013. február 27. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 2.K.21.514/2011/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A peres felek a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000.-/Hetvenezer /forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Alperesi önkormányzat képviselő-testülete a 12/2004./XII.15./ számú ... Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló /a továbbiakban: HÉSZ / rendeletével ... hrsz-ú ingatlant kivett helyé /védelmi erdő / nyilvánította. Ezen ingatlan részét képezi a ... védnevű bányateleknek, melyet 1986-ban a bányahatóság 987-6/86.sz. határozatával felperesi jogelőd részére állapított meg. Felperes 1992-ben a bányászati jogot jogutódlással átvette, és

jelenleg is ő a bányászati jog jogosítottja.

2010. február 25. napján a felperes a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény /a továbbiakban: Bt./ 26/C. § /3/ bekezdésére hivatkozással a ...ingatlant érintő kivett helyé nyilvánítás miatt kártalanítás megállapítását kérte alperestől.

Megismételt eljárásban az alperes 2011. szeptember 1. napján kelt 1192-10/2011. számú határozatával a felperes kártalanítás iránti kérelmét elutasította, hivatkozván arra, hogy a HÉSZ 2004. december 14-i megalkotásakor a ...védnevű bányatelek részét képező ... hrsz-ú ingatlanon kitermelés nem folyt, az évekkel korábban befejeződött, a bányát úttorlással lezárta a vállalkozó. Ezt bizonyítják a bánya területéről készült fényképfelvételek és a lakossági nyilatkozatok. Az alperes álláspontja szerint, mivel a kivett helyé nyilvánítás nem a kitermelés befejezése előtt történt, így a Bt. 26/C. § /3/ bekezdése szerinti kártalanítás megállapítására nincs lehetőség.

A felperes keresetet terjesztett elő kérve alperes határozatának hatályon kívül helyezését és új eljárásra kötelezését.

A Veszprémi Törvényszék 2012. február 22. napján kelt 2.K.21.514/2011/10. számú ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és a képviselő-testületet új eljárásra, új határozat hozatalára kötelezte. A bíróság álláspontja szerint a kártalanítás megállapításánál nem annak van jelentősége, hogy a felperesnek volt-e a területre bányászati joga és milyen időszakra szóló engedéllyel rendelkezett, hanem annak, hogy a kitermelést a perbeli ingatlanon folytatta-e a HÉSZ hatályba lépésekor. A jogalkotó a kártalanítás jogalapját a kitermeléshez kötötte, így nem elegendő a bányászati jog és engedély megléte, hanem aktív tevékenység is szükséges; a Bt. fogalom-meghatározása szerint a nyersanyag lefejtése, elválasztása és felszínre hozatala. Az alperesnek a kártalanítási igény elbírálásához a tényállást e körben kell tisztáznia. Ennek igazolására a ... utca lakóinak nyilatkozata, és a dátum nélküli fényképfelvételek nem elegendőek. Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban előírta a Magyar Bányászati- és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság megkeresését, az engedélyek, határozatok és egyéb dokumentumok beszerzését, melyek alapján kell megállapítani azt, hogy felperes 2004. decemberéig a területen a Bt. 49. § 15. pontjában megfogalmazottak szerinti kitermelést végzett-e.

A jogerős ítélettel szemben az alperes és a felperes is felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az alperes felülvizsgálati kérelmét a Kúria Kfv.VI.37.306/2012/2. sz. végzésével hivatalból elutasította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet indokolásának a kitermelés befejezésével kapcsolatos megállapítása részbeni hatályon kívül helyezését, a jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalát. Jogszabálysértésként hivatkozott a Bt. 2004. december 14. napján hatályos 15. §-ára, 22. § /5/ bekezdésére, 23. § /1/-/3/ bekezdésére, 26. § /14/ bekezdésére, 27. §-ára, 30. §-ára, a 203/1998/XII.19/ Korm. rendelet /Bt. Vhr./ 22. § /4/ bekezdésére, továbbá a Pp. 221. § /1/ bekezdésére. Álláspontja szerint a Bt., egyéb jogszabályok, a bányahatóság határozatai nem állapítanak meg határidőt a kitermelési tevékenység időtartamára, így az főszabály szerint határozatlan. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a bányavállalkozó számára a bányászati jog gyakorlása kizárólag jogosultságokkal járna. A bányászati tevékenység ütemét a vállalkozó határozhatja meg, a bányahatóság pedig jóváhagyja azt. A bányászati jog rendelkezési jogot biztosít a bányavállalkozó részére. Bányászati joga hatósági bizonyítvánnyal igazoltan 1986-tól - 2011. szeptember 22. napjáig megszakítás nélkül fennállt, a kitermelési tevékenységet nem fejezte be sem 2004. december 14-ét megelőzően, sem azt követően. A Bt. 2004. december 14-én hatályos 26.§. /14/ bekezdése szerinti „kitermelés befejezése” nem pusztán a tényleges fizikai tevékenység végzésére, illetve annak hiányára utal, hanem annak az érdemi döntésnek a meghozatalát jelenti, amikor a bányavállalkozó kinyilvánítja, a bányahatóság felé bejelenti, hogy nem kíván élni továbbiakban az őt illető kizárólagos jogával. Hivatkozása szerint 2007. december 31-ig folyamatosan jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkezett, amely önmagában is igazolja azt, hogy nem adhatott be ezzel ellentétes tartalommal a kitermelés befejezésére vonatkozó bejelentést.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül figyelemmel a Pp. 272. § /2/ bekezdésében és a Pp. 275. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

Az elsőfokú bíróság a perben irányadó és releváns tényeket feltárta, a vonatkozó jogszabályokat helyesen értelmezte, a jogerős ítéletet kellő mértékben megindokolta, így az nem sérti a Pp.206.§ /1/bekezdésében és 221.§ /1/ bekezdésében foglaltakat.

A Bt. 26/C. § /3/ bekezdése abban az esetben teszi lehetővé a bányavállalkozó kártalanítását, amennyiben a már megállapított bányatelek területét a kitermelés befejezése vagy a koncesszió megszűnése előtt a 49. § 16. pontja szerinti kivett helyé nyilvánítják.

A Bt. 49. § 15. pontja határozza meg a kitermelés fogalmát, mely: az ásványi nyersanyag természetes előfordulási helyéről történő lefejtése, elválasztása, felszínre hozatala. E törvény

alkalmazásában kitermelésnek minősül az elhagyott meddőhányóból történő ásványi nyersanyag kitermelése is.

A Bt. 26/C. § /3/ bekezdése alapján tehát a kártalanítás megállapításának egyik feltétele, hogy a bányatelek kivett helylé nyilvánítása a kitermelés befejezése előtt történjen.

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott jogszabályok a per eldöntése szempontjából relevanciával nem bírnak, mivel a kártalanítás megállapításánál nem a Bt. kitermelés befejezésére vonatkozó előírásait kellett vizsgálni, hanem azt, hogy a Bt. 49. § 15. pontjában meghatározott tevékenységet a bányatelek területén felperes a HÉSZ módosításakor folytatott-e. Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperest a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. /a továbbiakban: Ket./ 50. §-ának /1/ bekezdése alapján tényállás- tisztázási kötelezettség terheli, melynek nem tett megfelelően eleget.

A peres iratok között 9. sorszámon található a bíróság megkeresése alapján a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányságának VBK/214-2/2012. számú tájékoztatása, mely szerint annak eldöntése, hogy a Sümegprága 048 hrsz-ú ingatlanon mikor, milyen mértékben történt kitermelés, az évenkénti geodéziai felmérések alapján készített bányaművelési térképek vizsgálata adhat választ. Ezek beszerzését a megismételt eljárásban - a tényállás teljes körű tisztázása érdekében - a Kúria indokoltnak tartja.

Felperes a peres eljárásban becsatolta a bányászati jogot megállapító, a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatot, a 2004. évre vonatkozóan benyújtott önbevallási adatokat, melyek egyértelműen alátámasztják, hogy felperes az adott bányatelekre vonatkozóan bányászati jogosultsággal, illetve a HÉSZ elfogadásakor érvényes műszaki üzemi tervvel rendelkezett.

Kiemeli a Kúria, hogy a Bt. 26/C. § /3/ bekezdése bányatelket említ. Ebből levezethetően az alperesnek a megismételt eljárásban nem csak a kivett helylé nyilvánított ... hrsz-ú ingatlanon kell vizsgálnia, hogy a felperes befejezte-e a kitermelést, hanem a ... védnevű bányatelek teljes területén. Amennyiben a bányatelek bármelyik részén a HÉSZ hatálybalépésekor kitermelés folyt, felperes kártalanítási kérelmét alperesnek érdemben kell elbírálnia.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§. /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta, mivel az elsőfokú bíróság ítélete nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat.

A perköltség felől a Kúria a Pp.78. §-a és 81. § /1/ bekezdése

alapján döntött, a per tárgyi illeték-feljegyzési joga folytán előzetesen le nem rótt felülvizsgálati illeték megfizetésére a 6/1986. /VI.26. /IM rendelet 13.§. /2/ bekezdése alapján a felperest kötelezte.

Budapest, 2013. február 27.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, Dr.Bernáthné dr.Kádár Judit sk.
előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelével

bírósági írnok