

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Szekszárdi Munkaügyi Bíróság Dr. Gáll Ferenc ügyvéd (**felperesi képviselő címe**) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) szám alatti lakos **felperesnek**, - Dr. Bárdics Imre ügyvéd (**alperesi képviselő címe**) által képviselt **alperes neve** (**alperes címe**) **alperes** ellen munkaviszony megszüntetése iránti perében meghozta és kihirdette a következő

### **Í T É L E T E T :**

A bíróság felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 180.000,- Ft (azaz: egyszáznyolcvanezer forint) + 20 % ÁFA, mindösszesen 216.000- Ft (azaz: kettőszáztizenhatezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Tolna Megyei Bírósághoz, amelyet három egyező példányban a Szekszárdi Munkaügyi Bíróságon kell előterjeszteni.

Ha a fellebbezés a teljesítési határidő, a perköltség, továbbá az indokolás ellen irányul, valamint ha a felek a fellebbezési tárgyalás kizárásáig előterjesztett közös kérelem alapján tárgyalás megtartását nem kérik, a megyei bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el.

### **I N D O K O L Á S :**

A munkaügyi bíróság a becsatolt iratok, valamint az általa lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 2000. július 10. napjától határozott időre szóló munkaszerződés alapján állt alperes jogelődjénél alkalmazásában. A peres felek által 2001. október 1. napján kötött munkaszerződés-módosítás értelmében alperes felperest határozatlan időtartamban munkaügyi és hatósági osztályvezető munkakörben foglalkoztatatta. Felek ezen szerződést többször módosították - így 2002. január 25., valamint 2003. január 6. napján - azonban a módosítások felperes munka- és feladatkörét nem érintették.

Az alperes által a felperes rendelkezésére bocsátott munkaköri leírás, valamint annak kiegészítése alapján felperes munkakörébe tartozott - többek között - a szervezeti humánstratégia kialakítása, koordinálása és ellenőrzése, kapcsolattartás a művezetővel és az üzemeltetés vezetővel, belső PR munka végzése, az ügyfélszolgálat, valamint a bér és munkaügyi előadó munkájának irányítása és ellenőrzése. Feladatát képezte továbbá az alperesi munkavállalók felvétele és munkaköri leírásuk elkészítése, illetve a szükséges

képzések megszervezése is. Részt vett a társaság - munkavédelmi, tűzvédelmi stb. - szabályzatainak előkészítésében.

Alperesnél 2004. november 2. napján munkavédelmi képviselő választást tartottak. A választáson induló jelöltek közül **XY** a szavazatok 69 %-át, míg felperes a 31 %-át szerezte meg. A választásról készült jegyzőkönyv ekként megállapította, hogy az érvényes és eredményes szavazás alapján alperes munkavállalói **XY**et választották meg munkavédelmi képviselőnek. A jegyzőkönyv felperest „póttagként” tüntette fel.

Az alperes a felperes munkaviszonyát a 2005. november 3. napján kelt rendes felmondásával 2005. november 3. napjától kezdődő hatállyal 2005. december 18. napjára megszüntette azzal az indokolással, hogy alperes jövőbeni működésének gazdaságosabbá tétele érdekében szervezeti felépítésének módosítására kerül sor, mely átszervezés keretében a felperes által betöltött munkaügyi és hatósági osztályvezetői munkakör megszüntetésére kerül. A felperes feladatait - a felmondásban foglalt közlés szerint - a jövőben részben alperes ügyvezető igazgatója, részben alperes más szervezeti egysége látja el.

A felperes keresetet terjesztett elő a munkaügyi bíróságon annak megállapítása iránt, hogy alperes a munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, kérve az eredeti munkakörbe történő visszahelyezése mellőzésével az MT. 100. §-ban foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.

Keresetlevelében a felperes utalt arra, hogy álláspontja szerint átszervezés az alperes munkaszervezetében nem történt, valóságos voltára és okszerűségére a rendes felmondás tényeket nem közölt, bizonyítékokat nem jelölt meg.

Felperes álláspontja szerint az alperesi társaság tevékenységi körére tekintettel a munkaköri leírásban megjelölt feladatokat nem az alperes ügyvezető igazgatója, hanem a felmondása kézhezvételét követően felvett **XZ** látta el, illetve munkakörének munka- és tűzvédelemmel kapcsolatos elemeit, valamint a munkavállalók képzését, oktatását - a korábban alperessel szerződéses kapcsolatban álló **E Kft.**"utódjaként" - a **H Kft.** vette át.

Felperes hivatkozott továbbá arra, hogy a munkavédelmi képviselő választáson póttagnak választották meg, ezért megilleti őt a választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállalónak járó azon eljárásjogi védelem, mely szerint munkaviszonyának a munkálató általi rendes felmondással történő megszüntetéséhez a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv előzetes egyetértése szükséges. Előadása szerint a megválasztott **XY** munkavédelmi képviselőként - figyelemmel arra, hogy munkáját terepen, és nem az irodaházban látta el - nem funkcionált, feladatait mind tartalmilag, mind alakilag (okiratok, jegyzőkönyvek aláírása) felperes látta el.

Alperes a kereset elutasítását kérte, valamint 200.000,- Ft + ÁFA perköltség megfizetésére kérte kötelezni felperest.

Alperes a felperes által megkifogásolt szakszervezeti védelem figyelmen kívül hagyása körében előadta, hogy póttag választását akkor írja elő a munkavédelmi törvény, ha testületről van szó. Miután az alperesnél három munkavédelmi képviselő nem került megválasztásra, ezért álláspontja szerint testületről sem beszélhetünk, következésképpen annak póttagja sem lehet. Utalt arra, hogy a munkavédelemről szóló jogszabály nem teszi

lehetővé, hogy a megválasztott munkavédelmi képviselő ezt a tisztségét átadja másnak, így felperes munkavédelmi megbízottként, illetőleg képviselőként való védelemre az erre való felhatalmazás hiányában jogot nem alapíthat.

Álláspontja szerint a felperes munkaviszonyának rendes felmondással történő megszüntetése jogszerű volt. Előadta, hogy sem a felmondást megelőzően, sem azt követően nem kötött munkaszerződést 3. személlyel, vagy személyekkel a felperes munkakörébe eső feladatok ellátására. Utalt arra, hogy felperes munkaköre megszűnt, a munkakörébe tartozó feladatok azonban megmaradtak, azokat alperes - gazdaságossági szempontokat figyelembe véve - több személy között osztotta szét. Alperes 2005. november, illetve 2006. januárja között a felperes, valamint a korábbi titkárnő munkaviszonyát rendes felmondással megszüntette, a környezetvédelmi szakmérnök pedig 2006. januárjában szülési szabadságra ment. Alperes a fenti három munkavállaló helyett egy titkárságvezető, környezetvédelmi előadó munkavállalót (**XZ**) alkalmazott, aki főként az alperes adminisztrációs kötelezettségeit készíti elő, illetve teljesíti. Utalt arra, hogy a felperes által korábban végzett tevékenység ellátását az ügyvezető és egy korábban alkalmazott munkavállaló (**XT**) feladatkörébe utalta. Alperes előadta, hogy felperes munkaviszonyának megszüntetését megelőzően is bízott meg külső céget oktatási, munkavédelmi feladatok ellátásával, amely gyakorlat felperes alperestől való távozását követően is fennmaradt, így a megbízott cég feladatkörét egyes - korábban felperes munkakörébe tartozó - feladatokkal kiegészítették.

Alperes hivatkozott arra is, hogy az alperes gazdaságosabb működtetésére irányuló szándék keretében a felmondás okszerűségét igazolja már önmagában az a tény is, hogy felperes munkaviszonyának megszüntetésével az alperes évi 3.602.991,- Ft bér- és ehhez kapcsolódó költség megfizetése alól mentesül.

Felperes keresete - az alábbi indokok alapján - **m e g a l a p o z a t l a n.**

A felperes keresetlevelében eljárásjogi körben arra hivatkozott, hogy az alperes az Mt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét megszegte akkor, amikor munkavédelmi képviselői póttagságára tekintettel a felsőbb szakszervezeti szerv előzetes egyetértését nem kérte ki.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. Törvény 76. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a munkavédelmi képviselő munkajogi védelmére a választott szakszervezeti tisztségviselőre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv a bizottságot, annak hiányában a munkavédelmi képviselőt megválasztó munkavállalókat kell érteni.

A Munkavédelmi Törvény VI. Fejezete rögzíti a munkavédelmi érdekképviselő szabályait. A 70/A. § (4) bekezdése azt rögzíti, hogy amennyiben a munkavédelmi képviselők száma eléri a hármat, úgy munkahelyi munkavédelmi bizottságot hozhatnak létre. Bizottság létrehozása esetén a munkavédelmi képviselőt megillető jogokat - ha azok a munkavállalók összességét érintik - a bizottság gyakorolja.

Az Mtv. 70/B. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a testületnek a munkavállalói és munkáltatói oldalán azonos számú rendes, valamint póttagjai vannak. A póttag meghatalmazás alapján helyettesíti a rendes tagot, illetve a rendes tag megbízatásának valamilyen ok miatti megszűnése esetén helyére lép.

A perbeli esetben peradat, hogy az alperesnél 2004. november 2. napján megtartott munkavédelmi képviselőválasztás során egy munkavédelmi képviselő került megválasztásra **XY** személyében. Ebből az is következik, hogy az alperes az Mtv. 70/A. § (4) bekezdésében foglalt jogosultságával nem élt, munkavédelmi képviselőinek száma nem érte el a hármat, így munkahelyi munkavédelmi bizottság megalakítására sem kerülhetett sor, következésképp a meg nem választott testületnek felperes póttagja sem lehet.

E körben a bíróság rámutat arra, hogy a fent idézett Mtv. 70/B. § (2) bekezdése a póttag eljárásának jogszabályi feltételül azt szabja, hogy a rendes tag általi meghatalmazás alapján helyettesíti a póttagot, illetve a rendes tag megbízatásának valamilyen ok miatti megszűnése esetén helyére lép. A perbeli esetben **XY** munkavédelmi képviselő megbízatása nem szűnt meg, és a felperes meghatalmazás útján történő feladat átvállalása azért nem biztosít a felperes számára munkajogi védelmet, mert a póttag megválasztásának jogszabályi feltételei hiányoznak. E körben utal a bíróság továbbá arra is, hogy a munkavédelmi képviselőt a munkavállalók választással választják, az a megválasztott képviselő által át nem ruházható. Amennyiben a rendes tag megbízatása valamilyen ok miatt megszűnik, új választások kiírása szükséges.

Rámutat a bíróság arra is, hogy az üzemi tanács elnökének a társaság gazdasági igazgatója felé címzett tájékoztató levele kizárólag a megválasztott munkavédelmi képviselő személyét jelöli meg **XY** személyében, bár kétségtelen, hogy a tájékoztatóhoz csatolt jegyzőkönyv a felperes póttagságát rögzíti.

Miután azonban felperes póttaggá nyilvánítása a fentebb felhívott jogszabályi rendelkezésekbe ütközik, ezért a felperes ezen jogellenes állapotra jogot nem alapíthat, ezért a bíróság az Mt. 28. § (1) bekezdésében foglalt munkajogi védelem tekintetében azt állapította meg, hogy az a felperest nem illeti meg. Erre tekintettel az alperes eljárása nem minősül jogellenesnek.

Érdemi körben a felperes arra hivatkozott, hogy a rendes felmondás indokaként meghivatkozott munkaügyi és hatósági osztályvezetői munkakör nem szűnt meg, az alperes munkaszervezetében átszervezés nem történt, a felperes által ellátott feladatokat a továbbiakban is el kell látni.

Az alperes a felperes felmondását az Mt. 89. § (3) bekezdésére, a munkáltató működésével összefüggő okra alapította. E körben átszervezést jelölt meg.

Az alperes által becsatolt iratokból a bíróság azt állapította meg, hogy az alperes a tulajdonos elvárása alapján szervezte át az alperest, amelynek során az átszervezés üteme a feladat jellege és a feladat elvégzésének határideje és felelőse egyaránt meghatározásra került. E körben az alperes által készített feladat ütemterv a felperesi munkakör átszervezéssel történő megszüntetésének határidejéül 2005. december 31. napját jelölte meg. A felperes a perben nem vitatta azt a tényt, hogy a feladat ütemterv 15. pontja a felperesi munkakört takarja (18. számú jegyzőkönyv 2. oldal 11. bekezdése).

A perbeli esetben a felperes által nem vitatott az a tény sem, hogy az alperes és a **H KFT** között megkötött szerződésben foglalt 12 pontban rögzített feladatok közül egy kizárólag a felperes feladatait képezte, hét darab feladatot a felperes és a korábbi megbízott, az **E Kft.** közösen látott el, három feladat pedig a korábbi külső cég, az **E Kft.** feladatkörébe utalt volt.

A perben a felperes nem vitatta azt sem, hogy a felperesi munkakör átszervezéssel történő megszüntetését követően az alperes által létesített irodavezetői és környezetvédelmi referens munkakört betöltő **XZ** a felperes által ellátott egyetlen munkafeladatot lát el a továbbiak során.

A perben kétségtelen, hogy az alperes ügyvezető igazgatója, **XX** meghallgatása során akként nyilatkozott, hogy a felperes munkakörét nem ő maga vette át, hanem **XT**. **XT** azonban azt vallotta, hogy azokat a munkaköri feladatokat, amelyeket korábban a felperes látott el, az ügyvezető végzi, azokat a feladatokat, amelyeket korábban a felperes után ő maga látott el, most az ügyvezető osztja rá.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperesi munkakör megszüntetése az alperes által megtörtént, a felperes által ellátott feladatokat **XT** tanúvallomása alapján részben az alperes ügyvezető igazgatója, **XX**, valamint az alperes és a **H KFT** között megkötött megbízási szerződés alapján a társaság látja el. A felperes munkaköri feladataiból egyetlen feladat erejéig a felperesi munkakör megszüntetését követően az alperes által három munkakör összevonásával létesített irodavezetői környezetvédelmi referensi munkakört ellátó **XZ** is részesült.

Az alperes által a **H KFT**gal megkötött megbízási szerződés és a felperes nyilatkozata alapján a bíróság megállapította azt is, hogy az új külső céggel megkötött megbízási szerződés tárgyát képező feladatok a felperes feladataival kibővültek, az a korábbi, az **E Kft**-vel megkötött szerződéshez képest bővebb tartalmú.

Rámutat a bíróság arra, hogy a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően átszervezésen nem kizárólag a szervezeti felépítést érintő változást, hanem a korábbi feladatelosztás megváltoztatását is érteni kell. A feladatelosztás megváltoztatása az is, ha a munkáltató a felmondással érintett munkavállaló munkakörébe tartozó feladatokat már eddig is alkalmazott másik munkavállaló feladatkörébe utalta (Legfelsőbb Bíróság Mfv. II. 10.347/2000.).

Átszervezés az is, ha az érintett munkakörbe tartozó feladat ellátásáról a munkáltató a továbbiakban külső cég útján gondoskodik. (Legfelsőbb Bíróság Mfv. II. 711/1999.).

Kétségtelen, hogy a felperes munkakörére jellemző egyetlen feladatot az alperes által a későbbiek során felvett **XZ** látja el. Tekintettel azonban arra, hogy mindössze egy feladat ellátásáról van szó, a bíróság megítélése szerint ez a személycserét nem alapozhatja meg.

Mindezek alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperes felmondásában közölt munkakör megszűnésre alapított, a munkaköri feladatok más módon történő elosztását bizonyította, ezért az alperes felmondásában foglalt indok valósága mellett világos és okszerű is egyben. Okszerű azért, mert abból a felperes számára egyértelműen kiderül, hogy az alperes a munkaügyi és hatósági osztályvezetői munkakör megszűnésére alapítottan nem tart igényt a továbbiak során a felperes munkájára.

Mindezek alapján a bíróság felperes keresetét elutasította.

Felperes pervesztes lett, ezért költségeit maga viseli.

Pervesztességére tekintettel köteles megfizetni az alperest képviselő ügyvéd ügyvédi munkadíját a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés b./ pontja szerint.

A perköltség megállapításánál a bíróság a fenti jogszabályhely alapján állapította meg az alperest képviselő ügyvéd ügyvédi költségeit figyelemmel arra a tényre, hogy az alperes és az alperest képviselő ügyvéd között létrejött megbízási szerződést a jogi képviselő nem csatolt, a perértékre tekintettel a fenti összegű ügyvédi munkadíj megítélése indokolt.

A per tárgyi költségmentessége folytán le nem rótt eljárási illeték összegét a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 2. § (1) bekezdés f./ pontja alapján az állam viseli.

A teljesítési határidő megállapításánál a bíróság a Pp. 217. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket alkalmazta.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 358. §-a biztosítja.

Szekszárd, 2006. szeptember 20. napján

**Deutschné Dr. Kupusz Ildikó sk. Kerekes Ferencné sk. Kistakács Jánosné**  
**bíró, a tanács elnöke** **ülnök** **ülnök**

A kiadmány hitelül: