

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37.554/2012/10.szám

A Kúria a jogtanácsos által képviselt felperesnek a jogtanácsosok által képviselt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság alperes ellen fogyasztóvédelmi bírság tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Nyíregyházi Törvényszék 2012. május 16. napján kelt 6.K.20.382/2012/9. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 6.K.20.382/2012/9.számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – további 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes a fogyasztónál 2011. március 18-án tartott fogyasztói rendszer ellenőrzés során szabálytalan vételezés gyanúja miatt a gázmérőt leszerelte, majd azt 2011. május 4-én szakértővel megvizsgáltatta. A mérést befolyásoló beavatkozás miatt a fogyasztóval szemben 2011. május 25-i esedékességgel 540.000 forint kötbérről, 2011. május 24-i esedékességgel a vizsgálat díjáról, 44.165 forint összegről számlát bocsátott ki.

A felperes 2011. június 8. és 23. napján számlatartozásról értesítőt, augusztus 12-én fizetési felhívást, és egyúttal kikapcsolási értesítőt küldött a fogyasztónak. A kikapcsolási értesítőben közölte a kikapcsolás várható időpontjait: a szeptember 5., 6., 7., 8., 12. napokat megjelölve.

A fogyasztó a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál panaszt terjesztett elő 2011. augusztus 26-án, aki azt az illetékességgel rendelkező elsőfokú hatóságnak megküldte.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége a 2011. október 14. napján kelt SZF-01324/9/2011. számú határozatával a felperest 100.000 forint fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, mert a felperes megsértette a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 2011. július 1. napját megelőzően hatályban volt 29.§ (3) bekezdés a) pontját, amikor három havi számlatartozást megelőzően kezdeményezte a szolgáltatás kikapcsolását.

A felperes fellebbezésére eljár alperes a 2011. december 15. napján kelt HAJ-03446-2/2011. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát kérte arra való hivatkozással, hogy az alperes tévesen értelmezte Get. 29. § (3) bekezdését, mert a kikapcsolási eljárás kezdeményezése nem azonos a kikapcsolási értesítő megküldésével.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indoklásában a Get. 29. § (3) bekezdésére utalva kifejtette, hogy a kikapcsolási értesítő megküldésére csak három havi számlatartozás felhalmozása után lett volna mód. A felperes a harmadik számlatartozási értesítővel egyúttal a kikapcsolást is kezdeményezte, amikor annak várható időpontjait is megjelölte. A Get. 29.§ (6) bekezdésére is figyelemmel a kikapcsolás csak 2011. augusztus 24. után lett volna kezdeményezhető. Az ezt megelőzően küldött kikapcsolási értesítő jogsértő volt, az alperes jogszerűen rendelkezett a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47.§ (1) bekezdés i) pontja alapján bírság kiszabásáról.

A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben a jogerős ítélet és a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Get. 29.§ (3) bekezdés a) pontját, az Fgytv. 47.§ (1) bekezdés i) pontját. Az elsőfokú bíróság a kikapcsolási értesítő kiküldését tévesen azonosította a kikapcsolás megrendelésével. A kikapcsolási értesítő a kikapcsolást későbbi időpontra és feltételeken rendelte meg, jövőbeli hatályú volt a kezdeményezés, a három havi lejárt tartozás előtt a kikapcsolás végrehajtására nem is került volna sor. Jogsértést nem követett el, ezért bírság kiszabására sem kerülhetett volna sor. A felperes Kfv.9. sorszámú beadványában a felülvizsgálati kérelmét kiegészítette.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem keretei között azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a Get. 29.§ (3) bekezdés a) pontját és az Fgytv. 47.§ (1) bekezdés i) pontját megsértette-e. A Kúria a Pp. 272.§ (2) bekezdése alapján – figyelemmel a Pp. 273.§ (1) bekezdésében foglaltakra is - a felülvizsgálati kérelem határidőn túli kiegészítését, a Kfv. 9. számú beadványban foglaltakat érdemben nem vizsgálta.

A fogyasztó szolgáltatásból való kikapcsolása csak a Get. 29.§ (3) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek együttes fennállása esetén kezdeményezhető. Fizetési késedelem esetén – az ügyben alkalmazandó szabályok szerint - kizárólag három havi számlatartozás esetén volt mód a kikapcsolás kezdeményezésére.

A fogyasztónak küldött kikapcsolási értesítő megküldésére olyan időpontban került sor, amikor a fogyasztónak három havi lejárt számlatartozása nem állt fenn. A kikapcsolási napok megjelölése egyúttal - a Get. 29.§ (6) bekezdésére is figyelemmel - a földgázelosztótól a kikapcsolásra vonatkozó megrendelésre tekintettel került sor, ezért a kikapcsolási értesítő megküldése a kikapcsolás kezdeményezésével azonosítható volt. Jogszerűen tekintette a hatóság a kikapcsolási értesítőt a kikapcsolási eljárás kezdeményezésének, hiszen abban a kikapcsolás lehetséges időpontjai akként voltak megjelölve, hogy azok egyikén a kikapcsolást a földgázelosztó fogja végrehajtani.

A Kúria álláspontja szerint a fogyasztónak küldött kikapcsolási értesítő a Get. 29.§ (3) bekezdés a)

pontjában foglaltaknak nem felelt meg, ezért a jogsértés miatt bírság kiszabására jogszerűen került sor. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felperes csak a három havi lejárt tartozás keletkezése után küldhet ki kikapcsolási értesítőt, kezdeményezheti a kikapcsolást, feltételes megrendelésre nincs törvényes lehetőség. A felperes által hivatkozott jogesetek irányadó döntésként nem vehetők figyelembe. A Kúria a Kfv.III.37.126/2012/5. számon hozott ítéletében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett a kereset elutasításáról rendelkezett. A tárgyalás felfüggesztése iránti kérelem alapjaként hivatkozott másik ügyben a felülvizsgálati eljárás nem zárult le, de a tárgyalás felfüggesztésére a Pp. 152.§ (2) bekezdésében foglaltak nem adtak alapot, ezért annak a Kúria nem adott helyt.

Mindezek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése értelmében köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felperes a felülvizsgálati kérelmén ötvenezer forint felülvizsgálati illetéket lerótt. Az illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése értelmében hetvenezer forint, ezért a Kúria a felperest további húszezer forint felülvizsgálati illeték megfizetésére kötelezte a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése értelmében.

Budapest, 2013. május 22.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró