

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.I.35.301/2012/3.szám

A Kúria a dr. Gálfi Tibor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Ivanovits Andrea ügyvéd által képviselt Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. március 30. napján kelt 17.K.33.523/2010/14. és 2012. április 25. napján kelt 17.K.33.523/2010/15-I. számú végzésével kijavított 2012. január 3. napján kelt 17.K.33.523/2010/12. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 17.K.33.523/2010/12. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint elsőfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 27.000 (huszonhétezer) forint kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes előnevelt pulykaállomány után a baromfiágazatban igénybe vehető, több jogcímre alapított állatjóléti támogatáshoz kapcsolódó kérelmet nyújtott be 2009. október 30-án. Az állományból 4.000 db pulykát a saját előnevelő telepről 2009. június 5-én szállított át a felperes a tenyésztő telepre.

Az elsőfokú hatóság a 165/0801/417/2/2009. számú határozatával a felperes kérelmének részben helyt adott, megállapított 99.060 forint támogatást, az ezt meghaladó, un. takarmányos jogcímekre vonatkozó 1.007.495 forint iránti igényt elutasította. A támogatható jogcímekre jutó kifizetések a túligénylés miatt arányosítva lettek.

Az alperes a 165/0801/417/6/2009. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú határozatot. Kifejtette, a tárgynegyedévre vonatkozó kérelmet a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig kell

benyújtani. A kérelemmel érintett állatállományból 4.000 db átminősítése 2009. június 5. napján megtörtént, a határidő 2009. július 31-én lejárt. Határozatát a baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007.(XI.28.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 1.§ (4) és (5) bekezdéseire, és az FMV r. módosításáról szóló 57/2009.(IV.29.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM-Mód. rendelet) 9.§ (1), (5), (6) és (7) bekezdéseire alapította. Az alperesi határozat kitért arra is, hogy a kérelem nem hiányosan, hanem nem megfelelő támogatási időszakban került benyújtásra, elkésett.

A felperes keresetében az alperesi határozat bírósági felülvizsgálatát azért kérte, mert állatorvos által igazoltan, a letelepített előnevelt pulykák 2009. július 16-án töltötték be a 90 napos kort. A saját előnevelésű állomány letelepítését az FVM rendelet 1.§ (5) bekezdésének megfelelően állatorvosi igazolással kell igazolni.

Az elsőfokú bíróság az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Értékelése szerint az irányadó jogszabályok nem határozzák meg az átminősítés fogalmát: azt engedik feltételezni, hogy a támogatás csak három hónapos, vagy annál idősebb pulykára igényelhetők, tehát ez az átminősítési életkor. Az FVM rendeletben megjelölt bizonylatok a három hónapos kor betöltéséről nem szolgálnak információval csupán a letelepítés/beólaszás korábbi, hat hetes kor környékén történő megvalósulását igazolják.

Az FVM rendelet 1.§-ának 2011. július 17. napjától hatályos rendelkezései és az MVH 120/2011/VII.20.) számú közleménye alapján a jogalkotó szándéka már eredetileg is az lehetett, hogy az előnevelésiből az utónevelési fázisba való átkerülés-, vagyis az általában hat hetes (40-42 napos) életkor legyen az átminősítés időpontja, hiszen az ekkori darabszám igazolható csak az e körben megkövetelt számlával vagy szállítólevéllel. Az FVM módosítása és az ahhoz kapcsolódó MVH közlemény azonban arra utalnak, hogy korábban a három hónapos életkort tekintették átminősítéskori életkornak, így az életkornak már korábban is volt jelentősége.

A kérelem benyújtását időben meghatározó átminősítési időpont nem volt egyértelmű, így ilyen követelmény a felperessel szemben sem támasztható. Abban azonban az alperessel értett egyet az elsőfokú bíróság, hogy az állatorvosi bizonylat nem igazolja kétséget kizáróan a három hónapos kor betöltésének időpontját, csak azt, hogy kiállításakor, 2009. július 23. napján már betöltésre került.

A jogszabályok alapján nem igazolt, hogy a támogatási kérelmet az első negyedévre vonatkozó határidőn belül kellett volna benyújtani;

a kérelemnek a növendék pulykákra vonatkozó része nem késett el. Egyébként jelen esetben fogalmilag sem beszélhetünk elkésztettségéről, hiszen a kérelem a második negyedévre irányult és ennek megfelelően került benyújtásra, továbbá elkésztettség esetén a kérelmet végzéssel érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani. Ennek azonban nem volt jelentősége, mivel az elsőfokú hatóság a kérelmet érdemi vizsgálatot követően utasította el.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen hivatkozott arra, hogy a támogatási kérelem elbírálására irányadó jogszabályok alapján nem egyértelműen az átminősítés időpontja. A rendeletek az átminősítés fogalmát kifejezetten nem határozza meg, amelynek oka azonban az, hogy az átminősítés nem statikus fogalom, az egyedek nevelési fázisaival van összefüggésben. Azonban akár a felperes végzi az előnevelést, akár egy másik társaság, az állatokat az előnevelés helyéről mindig át kell szállítani egy másik telepre, ezzel kerülnek a pulykák előneveltől növendékké átminősítésre. Az erre az átszállításra vonatkozó számlák és szállítólevelek igazolják az időpontot, így nem kell vizsgálni az egyedek életkorát, csak az átminősítés időpontja a releváns. Jelen ügyben az átminősítésre a szállításokkal egyidejű beolazás időpontjában került sor. Releváns bizonyítéknak csak a szállításra vonatkozó szállítólevelek, számlák, szakmai ellenőrzési lapok tekinthetők. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által értékelt jogszabályváltozások, illetőleg hivatkozott MVH közlemény a 2009. évre vonatkozóan nem relevánsak, illetőleg csupán annyi történt, hogy a közleményből kikerült a félreértésre okot adó kitétel.

A felperes nem terjesztett elő ellenkérelmet.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos.

A Kúria az előnevelt pulykaállomány átminősítésének időpontjáról már több ítéletben döntött: Kfv.V.35.556/2011/4. szám, Kfv.I.35.673/2011/3. szám, Kfv.I.35.719/2011/4. szám, Kfv.V.35.726/2011/3. szám, Kfv.I.35.775/2011/5. szám, Kfv.I.35.782/2011/6. szám és Kfv.I.35.783/2011/5.szám. A Kúria a már kifejtett indokokat változatlanul irányadónak tekinti, azoktól jelen ítéletében sem kíván eltérni.

Az FVM rendelet három gazdasági eseményhez rendelt támogatást: a napos telepítés, az átminősítés és a vágás. A támogatás alapja a gazdasági események időpontjában meglévő állatlétszám volt. A tárgynegyedév meghatározása is eszerint történt: állatfajtól és jogcímtől függően a naposkori letelepítés időpontja, az átminősítés időpontja, illetve a vágás időpontja szerinti naptári negyedév. Az átminősítés időpontját a szállítóleveleken, számlákon, szakmai

ellenőrzési lapokon található dátum határozta meg [FVM rendelet 1.§ (5) és (8) bekezdés e) pont].

A pályák után csak valamely nevelési vagy hasznosítási szakaszban, az FVM rendelet 1.§ (8) bekezdésében megadott jogcímek szerint megosztva volt igényelhető támogatás, a következők szerint:

a) 0124101200 és 0124101310 BTO számú házityúk, valamint 0124103220 BTO számú pulyka esetében az előnevelési fázisban támogatás nem igényelhető,

e) pulyka esetében az előnevelt pulyka beótlazása után a 3., 6. és 7.§-ban rögzített jogcímek után igényelhető támogatás. A 4. és 5.§ szerinti támogatás a vágást követően igényelhető.

Az egyes támogatási fajták közül az un. takarmányos jogcímek - R. 3.§ (a takarmányok nem kívánatos anyagtartalma mentességének biztosítása), a 6.§ (állati fehérjementes takarmány használata) és 7.§ (takarmányozáshoz ivóvíz minőségű víz biztosítása) - esetén az FVM rendelet nem tartalmaz életkori kikötést.

A beótlazáshoz kapcsolódó támogatások igénylése során az átminősítés időpontja másként, mint magának a beótlazásnak az időpontjában nem ragadható meg: az FVM 1.§ (8) bekezdés e/ pontja a beótlazás tényéhez, vagy a vágás gazdasági eseményeihez rendeli az egyes támogatásokat. Az időpontot meghatározó, a jogszabály szerint irányadó gazdasági eseményt - és ezzel az átminősítés időpontját - nem írja felül az, hogy az FVM rendelet valamennyi támogatási tételnél, még az - egyébként nem támogatható - előnevelési fázisnál is „növendék pulyka 3 hónapos és idősebb” leírásnak megfelelő 0124103220 BTO számot alkalmazza. Erre tekintettel, az FVM rendelet 1.§ (5) bekezdése alapján - Az átminősítéskori állatlétszámot, tyúknál (jérce) és pulykánál (előnevelt pulyka) szintén a vásárlásról szóló számla másolatának, saját előnevelés esetén az átminősítésről szóló, a kezelő állatorvos által kiállított igazolás becsatolásával kell igazolni, amelyeken a letelepített darabszámnak szerepelnie kell. Amennyiben a kérelmező végzi az elő-, illetve utónevelést, akkor az átminősítésről a kezelő állatorvos igazolását is tartalmazó szigorú számadású belső bizonylatot (szállítólevél vagy korosbítási bizonylat vagy 2740 BIR nyomtatvány) kell a támogatási kérelemhez csatolni. - az alperes helytállóan tekintette irányadónak az elsőfokú bíróság által figyelmen kívül hagyott szakmai ellenőrzési lapot, szállítólevelet. Az átminősítésnek a beótlazásokkal azonos időpontja ezek alapján 4.000 állat esetében 2009.június hó 5. napja volt, melyhez képest a 2009. október 30-án benyújtott kérelem elkésztett.

A felperes 2009. október 30. napján több támogatási jogcímeire egyetlen kérelmet nyújtott be. Az, hogy a kérelem egy része nem a megfelelő tárgyidőszakra lett benyújtva, csak a feltételek érdemi vizsgálatát követően volt megállapítható, így a kérelem ezen

részéről is a többi tétellel egységesen kellett határoznia az alperesnek.

Az elsőfokú bíróság által figyelembe vett időközi jogszabályváltozások tekintetében is alapos volt a felülvizsgálati kérelem.

Az FVM 2011. július 17-ei hatályú, a 68/2011.(VII.14.) VM rendelettel történt módosítása, mint azt a Kúria Kfv.V.35.556/2011/4.számú ítélete már kifejtette, nem eredményezett mást, mint hogy az 1.§ (1) bekezdése bevezette az átminősítés definícióját. Eszerint e rendelet alkalmazásában átminősítés a baromfinak az ivarérése vagy a hasznosítása, a tartástechnológia megváltozása miatti másik korcsoportba vagy hasznosítási irányba történő - adásvételről szóló számlával, saját előnevelésű állomány esetén pedig szállítólevéllel, korosbítási bizonylattal vagy 2740 BIR nyomtatvánnyal igazolt - átsorolása. Az átminősítés a módosítást követően is változatlanul, az FVM 1.§ (7) és (9) bekezdése szerinti-, a tartás során bekövetkező gazdasági eseményhez kötődik.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275.§ (4) bekezdése és 339.§ (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A pervesztes felperest a Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes elsőfokú költségének megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati illeték viselésére a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, 39.§ (3) bekezdés b) és d) pontja, valamint 50.§ (1) bekezdése, és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján kötelezte a felperest.

Budapest, 2013. április 18.

**Dr. Hajnal Péter sk. a tanács elnöke, Huszárné
Éva sk. előadó bíró, Dr. Heinemann Csilla sk. bíró**

dr. Oláh