

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2012. év szeptember hó 5. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A tartás elmulasztásának vétsége miatt ... ellen indított büntetőügyben a Salgótarjáni Városi Bíróság 5. B. 507/2011/3. számú ítéletét a büntetés kiszabási részében megváltoztatja;
... vádlottat 1 (Egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélettel szemben további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A Salgótarjáni Városi Bíróság a 2011. november 24. napján kihirdetett fenti számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rendbeli tartás elmulasztásának vétségében (Btk. 196. § /1/ bek.) és ezért őt 180 óra közérdekű munkára ítélte. Rendelkezett a közérdekű munka büntetés esetleges szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az ítélet ellen a vádlott élt fellebbezéssel a büntetés enyhítése érdekében.

A fellebbezés részletes indokai körében hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a házi őrizet és a lakhelyelhagyási tilalom idejét nem vette figyelembe olyan időszaként, amely alatt akadályozva volt a munkavállalásban és a tartási kötelezettségének a teljesítésében. Ezen kívül a gyermektartásdíj hátralékát időközben 100.000.- Ft-tal csökkentette és jelenleg is teljesíti a tartásdíj fizetési kötelezettségét.

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 155/2012. BF. számú átiratában a fellebbezést alaptalannak tartva az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

Az enyhítésre irányuló védelmi fellebbezés alapos.

A törvényszék a Be. 346. § /1/ bekezdés és Be. 348. § /1/ bekezdése szerinti jogkörében eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül.

A 2012. május 14. napján megtartott nyilvános ülésen a törvényszék bizonyítás felvételét rendelte el és az ügyet fellebbezési tárgyalásra utalta.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a törvényszék azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a büntetőeljárás szabályainak megtartásával járt el, túlnyomó részt feltárta és értékelési körébe vonta azokat a bizonyítékokat, amelyek a vádlott büntetőjogi felelősségének elbírálása szempontjából jelentőséggel bírnak.

A vádlott által benyújtott adatokra tekintettel a törvényszék a Be. 353. § /1/ bekezdése alapján bizonyítás felvételét rendelte el. Ennek során ismét kihallgatta a vádlottat és ... tanút. A másodfokú tárgyaláson ... vádlott okiratokkal igazolta azt, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala óta munkahellyel rendelkezik, havi jövedelme 160.000.- Ft. Vallomása szerint a tartásdíj fizetési kötelezettségét a tartásdíjra jogosult egyetértésével úgy teljesíti, hogy annál nagyobb összegben is vásárol gyermeke számára és fizeti gyógyíttatásának költségeit.

... tanú úgy nyilatkozott, hogy a vádlott által a közös gyermekük számára teljesített vásárlásokat elfogadja a gyermektartásdíj teljesítéseként, mert azokat a szükséges dolgokat egyébként neki kellett volna megvásárolnia. A tanú azt nyilatkozta, hogy ezen vásárlásokat elszámolva 95.000.- Ft hátraléka van a vádlottnak, azonban úgy egyeztek meg, hogy a vádlott megfizeti közös gyermekük jogosítványszerzésének díját, és ezzel valamennyi tartozása rendezetté válik.

A törvényszék beszerezte a Nógrád Megyei Bíróság 13. B. 31/2010/78. számú ítéletét. Eszerint ... 2009. október hó 15-től 2010. június 14-ig előzetes fogva tartásban volt, 2010. június 15-től 2010. december 13-ig házi őrizetben, majd 2010. december 14-től 2011. április 8-ig lakhelyelhagyási tilalom alatt állt, majd ezt követően a lakhelyelhagyási tilalmat a bíróság azzal a feltétellel tartotta fenn, hogy a vádlott reggel 5 óra és eset 8 óra között hétköznapi munkavégzés céljából hagyhatja el lakóhelyét.

Ezen adatokra tekintettel a törvényszék az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállást a következők szerint pontosítja:

... vádlott 2008. október hó 1. napjától 2009. szeptember hó 30. napjáig, majd 2011. április hó 8. napjától 2011. szeptember hó 30. napjáig 285.000.- Ft tartásdíj hátraléka keletkezett. A vádlott a másodfokú tárgyalásig gyermektartásdíj fizetési kötelezettségét 95.000.- Ft híján teljesítette.

Fenti módosításokkal az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás minden tekintetben megalapozottá vált és ezért irányadó volt a másodfokú eljárás során is (Be. 351. § (1) bek.).

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak. Az elsőfokú bíróság által feltárt enyhítő és súlyosító körülmények

kiegészítendőek azzal az enyhítő tényezővel, hogy a vádlott gyermektartásdíj hátralékát folyamatosan nagyrészt megtérítette a másodfokú határozat meghozataláig. Ezen bűnösségi körülményre tekintettel az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés a cselekmény elbíráláskori tárgyi súlyához igazodóan eltúlzott, ezért azt a törvényszék enyhítette és a Btk. 70. § /1/ bekezdés 2. pontja, és a 72-73. §-ok alapján a vádlottat 1 évre próbára bocsátotta.

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § /1/ bekezdése alapján változtatta meg, míg a változtatással nem érintett egyéb rendelkezéseket a Be. 371. § /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás a Be. 386. § /1/ bekezdésben írt feltételek hiánya miatt az ítélettel szemben további fellebbezésnek nincs helye.

Balassagyarmat, 2012. év szeptember hó 5. napján

Dr. Lente István sk. a tanács elnöke

Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk. a tanács tagja, előadó

Dr. Varga Zsolt sk. a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Salgótarjáni Városi Bíróság 5. B. 507/2011/3. számú ítélete a Balassagyarmati Törvényszék 4. Bf. 22/2012/9. számú ítéletében írt változtatással 2012. év szeptember hó 5. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2012. év szeptember hó 5. napján

Dr. Lente István sk.

a tanács elnöke