

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Bérczi Zsuzsanna ügyvéd által képviselt felperesnek a Pestiné dr.Katona Ilona jogtanácsos által képviselt Magyar Bányászati Hivatal (Budapest, Arany János u. 25.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2006. november 27. napján meghozott 7.K.21.227/2006/7. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 7.K.21.227/2006/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bányahatóság határozatában - a helyrajzi számú ingatlan területén végzett jogosulatlan bányászati tevékenység miatt - a felperest, mint a kitermeléssel érintett ingatlan tulajdonosát és egyben a tevékenység végzésére utasítást adó személyt 1.000.000 forint bányászati bírsággal sújtotta, egyidejűleg az ásványi nyersanyag kitermelésének végeztetésétől eltiltotta. Határozata indokolásában a felperessel szemben folytatott büntetőeljárás során meghozott büntetőbírósági ítéletek (Barcsi Városi Bíróság 1.B.35/2005/13. számú és a Somogy Megyei Bíróság 2.Bf.32/2006/8. számú ítéletei) alapján és az általa lefolytatott hatósági eljárás - a 2004. január 20-án tartott helyszíni szemle - eredményeként megállapította, hogy a felperes az 1993.évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 41. § /1/ bekezdése szerinti jogosulatlan bányászati tevékenységet folytatott.

A felperes fellebbezése folytán az alperes a 2006. augusztus 7. napján meghozott 897/2/2006. számú határozatával megváltoztatta az elsőfokú közigazgatási határozatot (a 4. pontjában foglalt rendelkezést és annak indokolását törölte), egyebekben érdemben a Vt. 41. §-a, illetve a bírság mértéke tekintetében a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998.(XII.19.) Korm.rendelet 25. § /1/ bekezdése alapján helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási határozatot.

A felperes keresetében kérte a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában a Pp. 4. §-ának /2/ bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy ezen rendelkezés, amely szerint a közigazgatási per bíróságát csak a bűnösség megállapítása köti, nem jelenti azt, hogy az alperes nem használhatja fel a jogerős büntető bírósági ítéletben megállapított és a felperes által a büntető eljárás során nem vitatott tényállást. A felperes és jogi képviselője nem nyújtott be fellebbezést az elsőfokú ítélet ellen, nem sérelmezték az abban megállapított tényállást. Ezek alapján az alperes jogszerűen fogadta el határozatának alapjául a jogerős bírósági ítéletben megállapított tényállást.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és kereseti kérelmének megfelelő döntés hozatalát. Álláspontja szerint azért téves és jogellenes a megyei bíróság ítélete, mert jogszabályi rendelkezések hiányában az alperes is a saját 1744/1995. számú tájékoztatója alapján állapította meg, hogy a perbeli földterület szilárd ásványi nyersanyagnak, ekként kizárólagos állami tulajdonnak minősült és ennek alapján került kiszabásra a Bt. 41. § /1/ bekezdése szerinti bírság. A bányahatóságok eljárásuk során figyelmen kívül hagyták az 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 13. §-ában, 15. §-ában és 26. §-ában foglalt rendelkezéseket. Kötelességük lett volna a tényállást tisztázni, s ehhez bizonyítást kellett volna lefolytatni. A közigazgatási per bírósága is elmulasztotta a tényállás vizsgálatát.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló periratok alapján - egyezően a megyei bírósággal - megállapította, hogy az alperes a Bt. vonatkozó anyagi jogi rendelkezései alkalmazásával az Áe-ben szabályozott eljárásban törvényes határozatot hozott a felperes kötelezéséről.

Az alperes - szemben a felülvizsgálati kérelemben előadottaktól - nem csak a büntető bírósági ítéletekben rögzített tényállás alapján, hanem az általa lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás keretében - helyszíni szemle alapján - tisztázott tényállás alapján hozta meg döntését.

Amint arra a megyei bíróság is utalt ítélete indokolásában, a felperes a perben nem kért szakértői bizonyítást, indítványa e körben csupán a büntető eljárás során kihallgatott tanúk újbóli meghallgatására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság rámutat arra, hogy a bírósági ítélet közokirat, amelyet az alperes bizonyítékkul elfogadott. Ellenbizonyításnak lehetne ugyan helye, de a felperes a közigazgatási perben végig a bírság kiszabásának jogalapját vitatta, ebből következően az alperesnek nem kellett hivatalból az Áe. 26. § /1/ bekezdése szerint teljes körű új bizonyítási eljárást lefolytatnia, hanem a tényállás megállapításához a büntető ítéletek indokolásában rögzített tényállást is felhasználhatta.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemben előadottakra utalással megjegyzi, hogy a felperes a bírság mértékét keresetében nem vitatta, ezért e körben a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet, illetőleg a közigazgatási határozatok felülvizsgálatát az eljárás ezen szakaszában már nem végezhetette el.

A Legfelsőbb Bíróság a fentiek szerint az érdemi döntésre kiható eljárási szabálysértést a bírósági felülvizsgálati eljárásban nem állapított meg, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság az alperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

Észlelte a Legfelsőbb Bíróság, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmére 60.000 forint illetéket bélyegben lerótt. Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárás 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdése szerinti illetéke 36.000 forint, a különbözetként mutatkozó illeték visszatérítését kérheti az illetékes adóhatóságtól.

Budapest, 2007. december 4.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok