

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.291/2013/3.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2013. június 5. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A hivatali vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 2013. február 22. napján kihirdetett 1.B.132/2013/2. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

Avádlottat a Nyíregyházi Törvényszék bűnösnek mondta ki hivatali vesztegetés büntetében (Btk. 253. § (1) bekezdés). Ezért őt 30 nap pénzbüntetésre ítélte. Az egy napi tétel összegét 2 500 forintban állapította meg. Az így kiszabott 75 000 forint pénzbüntetésből 7 500 forintot megfizetettnek tekintett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításával. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre való átváltoztatásáról. A vádlottal szemben 1 000 forintra vagyonelkobzást rendelt el. Kötelezte a vádlottat az eljárás során keletkezett 6 000 forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést, a kiszabott pénzbüntetés magasabb mértékben történő megállapítása érdekében, és a vádlottal szemben kiutasítás alkalmazása végett. A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A ... Fellebbviteli Főügyészség ... számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn, csak a magasabb tartalmú pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A másodfokú bíróság a fellebbezéseket a Be. 361. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el, melyen az ügyész nem vett részt. A védő és a vádlott az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A vádlói fellebbezés nem alapos.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírálta. A felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le.

Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, és megalapozott tényállást állapított meg, mely a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélkezés alapját is képezi.

Az elsőfokú bíróság az ügy helyes eldöntése kapcsán lényeges bizonyítékokat számba vette, és azokat okszerűen, a logika szabályai szerint értékelte. A vádlott a cselekmény elkövetését elismerte, melyet a tanúk vallomása és a tárgyalás anyagává tett okiratok is alátámasztottak.

Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és a cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jognak.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket helyesen feltárta, azokat helytállóan mérlegelte és a bűncselekmény viszonylag csekély tárgyi súlyához, valamint az elkövető személyi körülményeihez igazodó, a törvényi rendelkezésnek megfelelő pénzbüntetést szabott ki vele szemben.

Az egyénre szabott bűnmegelőzés esetlegesen nem is indokolná pénzbüntetés kiszabását, hanem enyhébb szankció alkalmazását is lehetővé tenné. Az általános prevenció azonban megköveteli, hogy a büntetőeljárásról tudomást szerzők tájékozottak legyenek a körben, hogy a hasonló jellegű cselekmény elkövetése esetén pénzbüntetés is várhat rájuk, esetlegesen kiutasítással együtt alkalmazva. A pénzbüntetés napi tételszámának emelését azonban épp az elkövetés sajátos körülményei és tárgyi súlya miatt nem találta szükségesnek az ítéltábla.

A vádlott havi jövedelmét éppen hogy el nem érő összegű pénzbüntetés, mind a speciális, mind pedig az általános prevenció céljait kellő mértékben szolgálja.

Teljes mértékben egyetértett az ítéltábla a kiutasítás mellőzésével és annak indokaival is. A kiutasításnak olyan bűnelkövetőkkel szemben van helye, akik az erkölcsi és jogi normákkal súlyosan szembehelyezkednek, vagy ismételten követnek el a kiutasítás alkalmazását megalapozó bűncselekményt. Ezen feltételek az adott ügyben az elkövetés konkrét megvalósulására és a vádlott személyére tekintettel nem állapíthatóak meg. Fokozott gondossággal kell vizsgálni, hogy a kiutasítás nem jár-e a büntetés célján túlmenő lényeges sérelmekkel. (Kúria Bfv. II.1.121/2005/8., Bf.IV.554/2000/3., Bfv.I.344/2005/10. szám)

Törvényesek az ítélet egyéb, a beszámításra, az átváltoztatásra, a vagyonelkobzásra és a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezései is.

Mindezekre figyelemmel a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2013. június 5.

Dr. Elek Balázs sk.	. Gömöri Olivér sk.	. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 1.B.132/2013/2. számú ítélete a másodfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2013. június 5.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő