

KÚRIA

Bfv.II.53/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év május hó 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A zsarolás büntettének kísérlete miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Vásárosnaményi Városi Bíróság 1.Fk.287/2011/10. számú ítéletét megváltoztatja: a próbára bocsátás próbaidejének tartamát 2 (kettő) évben állapítja meg, egyebekben hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 6000 (hatezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Vásárosnaményi Városi Bíróság a 2012. szeptember 19-én kihirdetett és perorvoslatok hiányában első fokon ugyanekkor jogerőre emelkedett 1.Fk.287/2011/10. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondotta ki zsarolás büntettének kísérletében [Btk. 323. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont]. Ezért a terheltet próbára bocsátotta. A próbaidő tartamát három évben határozta meg. Megállapította, hogy pártfogó felügyelet alatt áll, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség viselésére.

Rögzítette, hogy az 1995-ben született terhelt az általános iskola nyolc osztályát végezte el, jelenleg 11. osztályos szakközépiskolai tanuló. Jövedelemmel nem rendelkezik, hajadon, gyermektelen, szüleivel, testvéreivel együtt heten élnek közös háztartásban. Kommunikációs képességei kiválóak. A jelenlegi képzés keretein belül a tanulásra kellően motivált. Megfelelő életcélokkal rendelkezik, jövőjére kiforrott elképzelései vannak. Napi

időbeosztása kellően strukturált, őszinte és együttműködő, gondolkodásmódja érett, közlékeny. Büntetlen előéletű.

Tényállásként a bíróság lényegében az alábbiakat állapította meg.

A terhelt és a sértett 2011 májusában a Szakközép- és Szakképző Iskolában osztálytársak voltak.

A sértett enyhe értelmi fogyatékos, társaihoz képest visszahúzódó, zárkózott. Tőle osztálytársai többször kértek 50-200 Ft közötti összegben pénzt kölcsön, amit vissza is adtak. A terhelt egy alkalommal a kölcsönkért pénzt a sértettnek nem adta meg.

2011. május 23-án iskolai órán a terhelt egy cetlire ráírta, „ha nem adsz 400 Ft-ot, meghalsz”. A cetlit odadobta a sértettnek, aki azt elolvasta, majd kidobta a szemétkébe.

Amikor a sértett ezután a mosdóba kiment, hamarosan követte őt a terhelt egy barátnőjével.

A mosdónál álló sértettet a terhelt ismét felszólította arra, hogy adjon 400 Ft-ot. Amikor ezt a sértett megtagadta, azt mondta neki, ha nem ad, beleveri a fejét a mosdóba.

A sértett ezután sem adott pénzt a terheltnek és ki akart menni a mosdóból. A terhelt a sértettet megelőzve kiment a folyosóra és a mosdó ajtaját tartotta, hogy a sértett ne tudjon kimenni. Az ajtót vele lévő osztálytársának felszólítására nyitotta ki, és az ott álló sértettet leköpte. Ezután valamennyien visszamentek az osztályterembe.

A tanítás végén a sértett a buszmegállóhoz tartott, amikor a terhelt az utca túloldaláról átkiabálva megfenyegette őt.

A sértettben a terhelti fenyegetés félelmet keltett. A történeteket az iskolában nem merte elmondani, otthon szólt szüleinek, akik feljelentést tettek.

A jogerős határozat ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapozottan a terhelt javára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, a próbára bocsátás tartamának törvénysértő meghatározása miatt, az alkalmazott intézkedés megváltoztatása és az anyagi jogi szabályok keretei között a próbaidő két évben történő megállapítása érdekében.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.3212/2012. számú átiratában és képviselője a nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványt azzal tartotta fenn, hogy a próbaidő tartamának meghatározását a

törvényes keretek közt kérte.

A nyilvános ülésen a védő csatlakozott az ügyészi indítványhoz.

A Kúria a támadott határozatot a Be. 423. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően a jogerős határozatban megállapított tényállás alapul vétele mellett a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § b) pontja szerinti okból bírálta felül. Hivatalból [Be. 423. § (5) bekezdés] vizsgálta ezen túl azt is, hogy az ügyben hatályon kívül helyezést kötelezővé tevő eljárási szabálysértés [Be. 416. § (1) bekezdés c) pont, tételesen Be. 373. § (1) bekezdés 1/b. és I/c., illetve II-IV. pontok] megvalósult-e.

Az ügyben abszolút eljárási szabálysértést nem észlelt, érdemben pedig az indítványt indokainak megfelelően alaposnak találta.

Miután a fiataalkorúak próbára bocsátása esetén a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet, - amely tartamot években és hónapokban kell meghatározni - [Be. 117. §-a] anyagi jogszabálysértéssel állapított meg három év próbaidőt a városi bíróság.

Ezért a Kúria a támadott határozatot a terhelt javára a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megváltoztatta. Ennek során a fiataalkorúakra irányadó törvényi célokra figyelemmel úgy találta, hogy a felső határnak megfelelő tartamú próbaidő alkalmazása indokolt, így a próbaidőt két évben állapította meg.

Ugyanakkor az ítélet egyéb törvényes rendelkezéseit hatályukban fenntartotta.

A kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget az állam viseli. [Be. 429. § (1) bekezdés]

Az ítélet elleni fellebbezést és felülvizsgálatot a Be. 4. §-ának (3) bekezdése, és 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be. 418. §-ának (3) bekezdése és 421. §-ának (3) bekezdése rendelkezik.

A Kúria határozatát a Be. 420. § (1) bekezdésének megfelelően nyilvános ülésen hozta meg.

Budapest, 2013. május 13.

Dr. Belegi József s. k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s. k.
előadó bíró, Dr. Csere Katalin s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő
MTné