

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.56/2013/6. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2013. május 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A bűnsegédként elkövetett jelentős kárt okozó csalás büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2012. november 10. napján kihirdetett 51.Bf.693/2011/5. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasítottnak tekinti.

Indokolás:

A Debreceni Városi Bíróság a 2011. augusztus 26. napján kelt 59.B.1978/2010/29. számú ítéletével a vádlottat bűnsegédként elkövetett csalás büntette miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Védelmi fellebbezés folytán a Debreceni Törvényszék járt el másodfokon. A 2012. november 13. napján kihirdetett 51.Bf.693/2011/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság döntését megváltoztatta és a vádlottat a bűnsegédként elkövetett csalás büntette miatt emelt vád alól - bűncselekmény hiányában - felmentette, egyben elutasította a magánfél polgári jogi igényét, amelyet 30 millió forintra terjesztett elő.

A vádlott a perorvoslati jogával nem élt, míg a védő tudomásul vette a másodfokú bíróság döntését.

Az ügyész a törvényszék ítélete ellen annak megváltoztatása céljából jelentett be fellebbezést, indítványozva a vádlott folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jelentős kárt okozó csalás büntetében való bűnössé nyilvánítását és szabadságvesztésre, valamint közügyektől eltiltásra ítéletét.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi jogorvoslatot - amely a vétív tanúsága szerint határidőben érkezett a törvényszékre - fenntartotta, kiegészítve azzal, hogy a meg nem térült kár mértékéig kötelezze a harmadfokú bíróság a vádlottat a sértett polgári jogi igényének megfizetésére az ügyészi indítványban írt büntetés kiszabása mellett.

Az ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-a értelmében nyilvános ülést tartva bírálta felül. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel megállapította azt, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság a perjogi szabályokat betartva folytatta le a büntető eljárást. A törvényszék által pontosított történeti tényállás javarészt megalapozott, azonban azt az iratok tartalma alapján szükséges helyesbíteni a következők szerint:

... 2000. szeptember 19. napi hatállyal alapította meg a ... Kft-t (elsőfokú ítélet 3. oldal 8. bekezdés).

A kölcsön visszafizetésének időpontját 2002. augusztus 29-ben jelölték meg (elsőfokú ítélet 4. oldal utolsó bekezdés).

E pontosításokkal a tényállás a Be. 388. §-ának (1) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság számára irányadó.

A törvényszék helyes jogi álláspont alapján hozta meg a felmentő határozatát, figyelemmel a Be. 4. §-ának (2) bekezdésében írt azon alapelvre, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a vádlott terhére. A másodfokú bíróság érvelésével a felmentő rendelkezés kapcsán az ítéltábla egyetért, kiegészítve ezt azzal, hogy a sértett a bíróság előtt 2003. február-márciusára tette azt az időpontot, amikor felmerült a vádlott neve. Ezzel szemben ugyanezen a tárgyalási napon később azt vallotta, hogy „... akkor 2002. év végén beszéltem a ...-val először. De, hogy mit mondott nem tudom megmondani.” (59.B.1978/2010/5. számú tárgyalási jegyzőkönyv 8. bekezdés).

Szükséges utalni arra, hogy a bűnsegédnek tudnia kell a tettes szándékáról és ennek ismeretében, a tettessel szándékegységben nyújt segítséget a tettesi cselekmény megvalósításához. Jelen esetben sem a vádirat, sem pedig a pontosított ítéleti tényállás ilyen konkrét magatartást a vádlottal kapcsolatban nem rögzít.

Erre tekintettel helytálló a bűncselekmény hiányában történő felmentés is.

A másodfokú bíróság a felmentés következtében a sértett polgári jogi igényét elutasította. A Be. 335. §-ának (1) bekezdése értelmében a vádlott felmentése esetén a bíróság a polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja, ezért az ítéltábla a törvényszék ezen rendelkezését helyesbítette.

A kifejtettek alapján a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét - a rögzített pontosítással - a Be. 397. §-át alkalmazva helybenhagyta.

Debrecen, 2013. május 9.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 51.Bf.693/2011/5. számú ítélete a harmadfokú végzéssel jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2013. május 9.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -