

## **KÚRIA**

*Bfv.I.202/2013/7.szám*

*A Kúria Budapesten, a 2013. év május hó 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő*

### **í t é l e t e t:**

*A kábítószerrel visszaélés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Városi Bíróság 7.B.1192/2012/7. számú ítéletét megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés mértékét 50 (ötven) napi tételben állapítja meg azzal, hogy egy napi tétel összege 2500 (kettőezer-ötszáz) forint.*

*Amennyiben a terhelt a pénzbüntetést nem fizeti meg, a kiszabott összesen 125.000 (százhuszonötezer) forint pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy egy napi tétel helyébe egy napi szabadságvesztés lép. Egyebekben a Kúria a városi bíróság ítéletét hatályában fenntartja.*

*A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3000 (háromezer) forint bünygi költséget az állam viseli.*

*Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.*

### **I n d o k o l á s**

*A Pécsi Városi Bíróság a 7.B.1192/2012/7. számú, 2012. november 27. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző*

és (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétségében. Ezért száztíz napi tétel pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy egy napi tétel összege 300 forint; emellett rendelkezett a pénzbüntetés átváltoztatásáról, amennyiben azt a terhelt nem fizetné meg és a bűnügyi költség viseléséről is.

A jogerős határozat ellen a Baranya Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulataiban jelölve meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a városi bíróság a terhelttel szemben ugyan törvényesen szabott ki pénzbüntetést, azonban az egy napi tétel összegét törvénysértően állapította meg, miután a Btk. 51. §-ának az elbírált bűncselekmény elkövetésének idején hatályos rendelkezése szerint az egy napi tétel összegét legalább 2.500 forintban kellett meghatározni.

Ezért a megtámadott határozat megváltoztatását kérte.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, és a megtámadott ítélet megváltoztatásával a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára tett indítványt (BF.218/2013/2-I.).

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdése alapján a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt ok alapján felülvizsgálta, emellett a törvényhely (5) bekezdésére tekintettel figyelemmel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen - a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabályszegést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának - indítványban hivatkozott - II. fordulata szerint felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

Az ezen pontra alapított felülvizsgálati indítvány megalapozott.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt a bűncselekményt 2010. december 10. napján követte el.

A Btk. 282. §-ának ekkor hatályos (5) bekezdés a) pontja szerinti a kábítószerrel visszaélés vétsége miatt kiszabható büntetés két

évig terjedő szabadságvesztés volt, ahogy a megtámadott határozat meghozatalakor is.

A Btk. 38. § (3) bekezdésére figyelemmel ehelyett pénzbüntetés is kiszabható volt az elkövetés és az elbírálás időpontjában is.

A Btk. 51. § (1) bekezdése szerint - 2010. április 1. napjától kezdődő hatállyal - a pénzbüntetést úgy kell kiszabni, hogy a cselekménnyel elért vagy elérni kívánt anyagi előnyre is tekintettel meg kell állapítani a pénzbüntetés napi tételeinek számát, és az elkövető vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaihoz és életviteléhez mérten az egy napi tételnek megfelelő összeget; míg a törvényhely (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel, és az egy napi tétel összege legalább kettőezer-ötszáz és legfeljebb kettőszázezer forint.

Így ugyan a városi bíróság által kiszabott büntetés neme törvényes, mértéke azonban nyilvánvalóan törvénysértő; ezért a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkezik.

A napi tételek számának meghatározásánál a Kúria figyelemmel volt arra, hogy a terhelt korábban már két alkalommal is volt büntetve, ez azonban kisebb súllyal esett latba, miután ezek közül az egyikre más jellegű - vagyon elleni - bűncselekmény miatt került sor, illetve mindkét alkalommal pénzbüntetést szabtak ki vele szemben, ugyanakkor javára nagyobb nyomattal enyhítőként értékelte az elkövetés óta eltelt hosszabb időt.

Az egy napi tétel összegének meghatározásánál pedig arra volt figyelemmel, hogy a terhelt vagyontalan, jövedelme nincs, így azt a törvényi minimumban állapította meg.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. § (1) bekezdésén alapul.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. május 7.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.

*előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró*

*A kiadmány hiteléül:*

*AIné írnok*