

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Várszeginé dr. Komlódi Judit ügyvéd által képviselt felperesnek a vezető jogtanácsos által képviselt Regionális Egészségbiztosítási Pénztár alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 33.M.3195/2008. szám alatt indított és a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 2009. január 20-án kelt 33.M.3195/2008/3. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2009. október 26. napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 33.M.3195/2008/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek - 15 nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felmerült felülvizsgálati eljárási illeték a magyar államot terheli.

I n d o k o l á s

P. M. jegyvizsgáló 2006. november 10-én az éjszakai szolgálat befejezését követően, reggel 7 óra után munkahelyét elhagyva a „vezénylet” lépcsőjén közlekedve lába a reggeli párától nedves lépcsőn megcsúszott, 6-7 lépcsőfokot esett, aminek következtében bal térdé zúzódott. Sérülése miatt 27.287 forint egészségbiztosítási ellátási költség merült fel, amelynek megtérítésére - 2233 forint kamattal növelten - kötelezte fizetési meghagyásával az alperes a felperes munkáltatót a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) 67. §-ában írtakra hivatkozással azzal, hogy megsértette a munkáltató a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.)

36. § (1) bekezdésében és az Mvt. 54. § (7) bekezdésében írt rendelkezéseket.

A fizetési meghagyást a kötelezett keresettel támadta meg, a munkaügyi bíróság előtt és annak hatályon kívül helyezését kérte, vitatva a munkavédelmi szabályszegést.

A munkaügyi bíróság ítéletével az alperesi fizetési meghagyást hatályon kívül helyezte és egyben a pervesztes alperest perköltség fizetésére kötelezte.

Ítéletének indokolásában értékelte a tanú vallomásaiban foglaltakat, idézte az alperes által felhívott munkavédelmi szabályokat és arra a megállapításra jutott, hogy nem terheli megtérítési kötelezettség a felperest, mert a lépcső megfelelő, jó állapotú volt, nem volt csúszós a felülete, ugyanakkor a sérültnek korábban is volt problémája a bal bokájával és az éjszakai műszak után fáradtan, figyelmetlenül közlekedve indult hazafelé.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen az alperes felülvizsgálati kérelemmel élt a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján, jogsértésre hivatkozással. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a felperes vétlenségével kapcsolatban a munkaügyi bíróság téves következtetésre jutott, megsértette a Pp. 206. § (1) bekezdésében írtakat és így az Ebtv. 67 §-ában írt és a fizetési meghagyásban felhívott jogszabályi rendelkezéseket.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a munkaügyi bíróság ítéletének hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság elsődlegesen azt kívánja hangsúlyozni, hogy a felülvizsgálat alapvetően csak jogkérdésekben való döntés, így egyúttal a jogbiztonság és a jog továbbfejlesztését szolgáló fontos jogintézmény, amely a felek jogvitájának törvényes eldöntését is előmozdítja.

A felülvizsgálat elsősorban a jogegység megteremtésének eszköze, mint jogintézmény a rendkívüli perorvoslatok körébe tartozik. Ehhez képest csak akkor vezethet eredményre, hogyha az eljáró bíróságok anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértést követnek el.

Az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő hozza egyébként összhangba. „A jogerő intézménye alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként

alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen kell meghatároznia, mikor támadható meg egy bírósági határozat rendes fellebbezési jogorvoslattal illetve, hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható. A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat - az eldöntött kérdés - személyi és tárgyi keretei között - irányadóvá válják mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra". Ezt az alkotmányos követelményt rögzítette az Alkotmánybíróság a 9/1992.(I.30.) számú határozatában.

Mindebből következően a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslat a jogerős ítélet megsemmisítését csak jogszabálysértés esetén teszi lehetővé akkor, ha a döntés nem felel meg a jogszabályoknak - így súlyos eljárási vagy anyagi jogot sért vagy a bíróság összetétele volt törvénysértő, nem állapított meg a bíróság tényállást -, vagy az ítélet megalapozatlansága a bíróság iratellenes, okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó megállapításainak az eredménye.

A Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében rámutatott arra, hogy a Pp. 206. §-a alapján a bíróság mérlegelése körébe tartozó körülményeket a felülvizsgálati eljárásban nem mérlegeli felül, kizárt a bizonyítás adatainak újabb, ismételt egybevetése, értékelése, feltéve hogy a bíróság által megállapított tényállás nem iratellenes, okszerűtlen vagy logikailag súlyos ellentmondást tartalmazó. A felülvizsgálati eljárás csak arra szorítkozhat, hogy a mérlegelés körébe vont adatok, tények értékelésénél nincs-e nyilvánvalóan helytelen következtetés. Elvi jelleggel mondta ki a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében is, hogy a megállapított tényállással kapcsolatban jogszabálysértés csak akkor állapítható meg, ha a megállapított tényállás iratellenes.

Miután a munkaügyi bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékok mérlegelésével nem sértette sem az anyagi, sem az eljárásjogi szabályokat, döntését megindokolta, az iratellenes megállapításokat és logikátlan jogi következtetéseket nem tartalmaz, ezért a felülvizsgálati eljárásban a felülmérlegelésnek helye nem volt.

Mindezen indokokra figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a perveztes alperest kötelezte a felülvizsgálati eljárás során felmerült perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján.

A felülvizsgálati eljárás illetéke a magyar államot terheli az Ebtv. 75/A. §-a szerint, mert az egészségbiztosítási ellátások iránti igények érvényesítésével kapcsolatos eljárások illeték- és költségmentesek.

Budapest, 2009. október 26.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Patassyné
dr. Dualszky Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróági tisztviselő