

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt ... alperes ellen társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indított, a Győri Munkaügyi Bíróság 5.M.1023/2008/22. számú ítéletével befejezett perében az említett számú jogerős határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Győri Munkaügyi Bíróság 5.M.1023/2008/22. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2008. április 1-jén előterjesztett rokkantsági nyugdíj iránti kérelmét az alperes 10-02202/2008/0014. számú határozatával elutasította a Szakértői Intézet (ORSZI) I. fokú bizottsága által véleményezett 40 százalékos egészségkárosodásra hivatkozással. A felperes fellebbezésében vitatta az egészségkárosodásának a határozatban megállapított mértékét, mert a 2008. március 25-én hozott jogerős ítélet megállapította, hogy 2008. február 11-étől kezdődően a munkaképesség-csökkenése 67 %-os. A 20. sorszámu másodfokú határozat a fellebbezést elutasította, és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az indokolás szerint a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a rehabilitációs szakértői szerv szakvéleményéhez kötve van, az ORSZI II. fokú bizottsága pedig a felperes egészségkárosodásának mértékét 40 %-ra véleményezte.

A felperes keresetében az igényét elutasító határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra kötelezését, a Győri Munkaügyi Bíróság 5.M.1389/2007/8. számú ítéletében megállapított 67 %-os munkaképesség-csökkenése figyelembevételével rokkantsági nyugdíja megállapítását kérte.

A Győri Munkaügyi Bíróság az 5.M.1023/2008/22. számú ítéletével a másodfokú társadalombiztosítási határozatot - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A bíróság által kirendelt igazságügyi orvosszakértő a felperes egészségkárosodásának mértékét 2008. február 11-étől folyamatosan 50-79 %-osnak véleményezte. A közigazgatási eljárásban beszerzett ellentétes szakvéleményekre tekintettel az ellentmondást a bíróság az igazságügyi orvosszakértő és az ORSZI II. fokú bizottsága szakértőjének személyes meghallgatásával megkísérelte feloldani, majd új igazságügyi orvosszakértőt rendelt ki. Az egybehangzó igazságügyi orvosszakértői vélemények alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes egészségkárosodása 50-79 százalék 2008. február 11-étől kezdődően, állapota végleges, újabb orvosi felülvizsgálata nem szükséges. Az alperesnek az új eljárásban ennek figyelembevételével kell a rehabilitációra vonatkozóan a tényállást megállapítani. Az ítélet indokolása kitért alperesnek a Tudományos Tanács szakértői testülete véleménye beszerzésére vonatkozó bizonyítási indítványa elutasítása indokaira is.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében eljárási jogszabálysértésre (Pp. 3. § (2) és (6) bekezdés, 164. §, 182. § (3) bekezdés, 206. § (1) bekezdés) hivatkozva a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását kérte. Azt sérelmezte, hogy indítványa ellenére a bíróság az ETT helyett másik igazságügyi szakértőt rendelt ki, amely a szakvélemények közti ellentét feloldására nem volt elégséges, ilyen esetre a Pp. 183. § (2) bekezdése alapján szakértői testület szakvéleményét kellett volna beszerezni, ennek elmaradása miatt a tényállás megalapozatlan, a távollétében megtartott tárgyaláson a szakértői vélemények kiegészítésére nem tudott észrevételt tenni, emiatt is eljárási jogai sérelmét panaszolta.

A felperes részletesen indokolt felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

1. A 2005. évi XLVIII. törvény megszüntette a szakértői vélemények felülvéleményezésének lehetőségét, a szakértői testületek által készített szakvéleményt a perben beszerzett szakértői véleménnyel egyenlő rangúvá tette (Pp. 283. § (2) bekezdés második mondata). Ennek figyelembevételével a bíróság nem sértett eljárási jogszabályt, amikor az alperes további orvosszakértői bizonyításra

vonatkozó indítványa alapján újabb igazságügyi orvosszakértőt és nem az ETT-t rendelte ki.

2. A felülvizsgálati kérelem az egészségkárosodás mértékére vonatkozó bizonyítás körében felhozott eljárási jogszabálysértésekre hivatkozva a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését azért is alaptalanul kérte, mert az egészségkárosodást érintő jogosultsági feltétel tekintetében a felperes a keresetében az erre vonatkozó jogerős ítéleti megállapítás figyelembe vételére helytállón hivatkozott.

A keresettel támadott másodfokú társadalombiztosítási határozat indokolása is rögzíti, hogy a Győri Munkaügyi Bíróság 5.M.1389/2007/8. számú, 2008. március 25-én kelt ítélete indokolási részében megállapította, hogy felperes munkaképesség-csökkenésének mértéke 2008. február 11-étől 67 %-os. Erre tekintettel nyújtotta be felperes a rokkantsági nyugdíj-igényét 2008. április 1-jén.

Az igényérvényesítés idején hatályos szabály a rokkantsági nyugdíj jogosultsági feltételeként a munkaképesség-csökkenés mértéke helyett az egészségkárosodás mértékét határozza meg (1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 36/A. (1) bekezdése a) pont), ez az eltérés azonban nem jelent érdemi, tartalmi változást tekintetben, hogy mindkét fogalom a biztosított egészségi állapota romlásának mértékére vonatkozik, ezért egymással összevethetők, és a szakmai szabályok szerint megállapítható, hogy a munkaképesség-csökkenés adott mértéke milyen mértékű egészségkárosodásnak felel meg.

Ebből következően az igénybejelentést megelőzően hozott jogerős ítélet indokolásában tényként megállapított mértékű munkaképesség-csökkenést az igény elbírálásánál megfelelően irányadónak kell tekinteni, a jogerős ítéleti ténymegállapítás figyelembe vétele nem mellőzhető (KK 22. számú állásfoglalás, 168/1997.(X.6.) Korm. rendelet perbeli időben hatályos 72/A. §-a). A jogerős ítélettel ily módon már megállapított egészségkárosodási mérték alapulvételével kell a komplex minősítést elrendelni, a rehabilitálhatóságot véleményezni.

Az előbbiekre tekintettel a felperes egészségkárosodása mértékére vonatkozóan szükségtelen orvosszakértői bizonyítást támadó felülvizsgálati érvelés további érdemi vizsgálatot nem igényelt.

A kifejtettekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet érdemben helyesen döntött, amikor a felperesnek - a megelőző perben hozott ítéleten megállapított munkaképesség-csökkenésnek megfelelő - 50-79 %-os egészségkárosodására figyelemmel az alperesi határozatok hatályon kívül helyezése mellett az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban a már megállapított mértékű egészségkárosodás alapulvételével kell

lefolytatni a Tny. 36/A. § (1) bekezdés ab) alpontja második fordulataiban meghatározott jogosultsági feltételre, a rehabilitálhatóságra vonatkozóan a tényállás tisztázásához szükséges bizonyítást, és ennek eredményétől függően a felperes nyugdíjjogosultságáról állást foglalni.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet ezért a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján - az indokolás előbbi módosításával - hatályában fenntartotta.

A felperesnek felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel, ezért e tárgyban nem kellett dönten.

A felülvizsgálati eljárás illetékét - a Tny. 81. §-ában megállapított tárgyi illetékmentesség folytán - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2011. február 14.

Dr. Zánthy János s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky
Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő