

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.154/2012/7.szám

A Kúria a Lakos Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Lakos Tamás ügyvéd) által képviselt felperesnek a dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyvéd által képviselt Város Önkormányzat Egészségügyi, Gyermejjóléti és Szociális Intézménye alperes ellen közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése iránt a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságon 3.M.631/2010. szám alatt indított és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2011. november 8-án kelt 3.Mf.21.188/2011/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.21.188/2011/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját és a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes a takarító munkakörben foglalkoztatott felperes közalkalmazotti jogviszonyát a 2010. július 6-án kelt felmentéssel - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Kjt.) 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján - megszüntette. A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 3.M.631/2010/11. számú ítéletével a

felperes által előterjesztett, a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése megállapítására és jogkövetkezményei alkalmazására irányuló keresetet elutasította. A másodfokú bíróság 3.Mf.21.188/2011/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel arra hivatkozva, hogy az ítélet a közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó anyagi és eljárásjogi, valamint polgári eljárásjogi szabályokat is sérti. Az alperes a felmentés kiadása előtt az állásfoglalási kötelezettség teljesítése során a fenntartóval a felperes csökkent munkaképességére és megromlott egészségi állapotára vonatkozó adatokat is közölt, amelyek a Kjt. 30/A. § (2) bekezdése által megjelölt, a Kjt. 5. számú melléklete II.-VII. pontjai körébe nem tartoznak. Az alperes ezen eljárási szabályszegése vezetett a fenntartó azon nyilatkozatához, hogy nála a felperes egészségi állapotának, végzettségének és szakképesítésének megfelelő betöltetlen munkakör nincs. A felperes - a jogerős ítéletben foglaltakkal szemben - személyes meghallgatásakor előadta, hogy a fenntartónál tudomása szerint van olyan betöltetlen állás, nevezetesen piactéri bicikli őrzés, amelyet elfogadott volna. A fellebbezésében a felperes nem a betöltetlen munkakör tényét, hanem az alperes Kjt. 30/A. § (2) bekezdését sértő eljárását kifogásolta, amely garanciális szabály megszegése önmagában, attól függetlenül eredményezi a megszüntetés jogellenességét, volt-e valóban a fenntartónál betöltetlen munkakör.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A peradatok szerint a felperes az alperes 2010. június 21-én kelt, a Kjt. 30/A. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást tartalmazó felhívására a következő napon úgy nyilatkozott, hogy a felajánlott munkakör lehetőségét elfogadja, amennyiben az egészségi állapotának és iskolai végzettségének megfelel. Nyilatkozatában - utalva arra, hogy a munkáltató vezetése a felperes korábbi tájékoztatása és az iratok alapján ismeri a végzettségét és egészségi állapotát - kérte, hogy az alperes ezen ismeretek tudatában ajánljon fel részére munkakört. Az alperes a fenntartóhoz intézett megkeresésében a fenntartó munkaszervezetében vagy az általa fenntartott más, a Kjt. hatálya alá tartozó munkáltatónál lévő, a felperes iskolai végzettségének és szakképesítésének megfelelő betöltetlen munkaköréről tudakozódott. A megkeresésben rögzítette, hogy a Kjt. a közalkalmazotti nyilvántartás II.-VII. pontjaiban

foglalt adatokat és a betöltött munkakört engedélyezi közölni, ezért a felperes egyidejűleg megküldött nyilatkozata alapján kérte, hogy a felperes egészségi állapotára vonatkozó adatokat a fenntartó közvetlenül a felperestől szerezze be. A felperes az ORSZI által kiadott, a 2009. augusztusától fennálló 42 %-os össz-szervezeti egészségkárosodására vonatkozó orvosi bizottsági véleményeket 2010. június 24-én a fenntartónak megküldte. A fenntartó június 28-án tájékoztatta az alperest, hogy a felperes iskolai végzettségének, szakképesítésének és egészségi állapotának megfelelő betöltetlen munkakör a Kjt. 30/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti munkáltatóknál nincs.

A fentiekből következően az alperes a Kjt. 5. számú melléklete II.-VII. pontjain kívül eső adatokat a fenntartóval az állásfelajánlásra vonatkozó kötelezettsége során nem közölt. Az a tény, hogy a fenntartónak a felperes kérelmét továbbította, a fenntartó pedig a felperes által csatolt okiratok figyelembevételével nyilatkozott a foglalkoztatás lehetőségéről, a Kjt. 30/A. § (2) bekezdése alperes általi megsértésének, ennél fogva a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése jogellenességének alátámasztására nem alkalmas.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet - az indokolás fenti kiegészítésével - hatályában fenntartotta.

A felperes az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles.

A Kúria a pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-a alapján döntött.

A felperest megillető munkavállalói költségkedvezmény folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. április 22.

Dr. Zánthy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő