

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.I.35.553/2012/4.szám

A Kúria a dr. Laczkó Sándor ügyvéd (fél címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek az Ivanovits Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Ivanovits Andrea ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen támogatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Debreceni Törvényszék 2012. május 9-én kelt 7.K.30.221/2012/4. sorszámu jogerős ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Debreceni Törvényszék 7.K.30.221/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes mikrovállalkozások létrehozására és fejlesztésére nyújtandó támogatás iránti kérelmet terjesztett elő, melyet az alperes a 211/1506/73/26/2010. számú határozatával forráshiány miatt elutasított. A rangsorolás során a felperes 135 pontot ért el, az elérhető maximális pontszám 170 volt, míg a támogatás alsó határát 139 pontban rögzítette az alperes.

A felperes keresete folytán eljáró Debreceni Törvényszék az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Megállapította, hogy a felperes jogszerűen sérelmezte a minőség- és körzetirányítási rendszerek, szabványok alkalmazása, és a beruházás akadálymentesítése vonatkozásában a pontozás hiányát tekintettel arra, hogy ezek a szempontok pályázataiban kimutatásra kerültek. Ugyanakkor nem fogadta el a térségi mikrovállalkozások együttműködésével és a pénzügyi szempontokkal kapcsolatos kereseti kérelmet rögzítve, hogy e szempontok megvizsgálásakor az alperes a jogszabályoknak

megfelelően járt el. A megismételt eljárásra előírta, hogy az általa alaposnak talált két feltétel esetében a felperes részére egyrészről 10 pontot, másrészről még +2 pontot kell az alperesnek a felperes pontjaihoz hozzászámítani, miáltal a felperes összpontjainak száma 142-re növekszik, és ennek figyelembe vételével kell a támogatási kérelmét elbírálnia.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a többlet pontok megadását nem vitatta, azonban állította, hogy bíróság megszegte a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 339. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert a bíróságot csak a jogszabálysértő közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése illetve meg, nem pedig annak megváltoztatása. A többletpontok és összpontszám meghatározása és az ügyfél támogatási kérelmének helyt adó határozat meghozatalát előíró ítélet lényegében a határozat tartalmának megváltoztatását jelenti. Sérti a jogerős ítélet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 19. § (4) bekezdésében foglalt hatáskör elvonásának tilalmát is, amikor a pályázatot elbíráló közigazgatási szerv jogalkalmazó autonómiáján belül alkalmazott értékelési szempontrendszerét bírálta felül.

A felperesi felülvizsgálati ellenkérelme az ítélet hatályában fenntartására irányult. Nem osztotta azt az alperesi érvelést, hogy a Ket. 19. § (4) bekezdése szerinti hatáskörelvonást valósított volna meg a jogerős ítélet, hiszen az objektív szempontrendszer szerinti értékelésre, a bizonyítékok helyes mérlegelésére és ezzel a jogszabályok betartására kötelezte az alperest.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Helytállóan utalt az alperes arra, hogy a Pp. 339. § (2) bekezdése határozza meg taxatíven azokat a közigazgatási határozatfajtákat, amelyeknél a bíróság a határozat megváltoztatási jogkörével élhet. Valóban a perbeli támogatási ügyben hozott határozatok itt nem került felsorolásra, ebből következően a bíróság eljárása során a jogszabálysértést akként küszöbölheti ki, hogy az alperesi határozatot hatályon kívül helyezi, és szükséghez képest új eljárás lefolytatását rendeli el. A perbeli esetben a vita a felek között a felperesi pályázat pontozásával kapcsolatban volt, a felperes 4 szempontból támadta a pontozás helyességét. Az első fokú bíróság úgy találta, hogy két követelmény a felperes esetében megvalósult és az ezekre adható pontok figyelembevételét írta elő.

A jogerős ítélet által is hivatkozott 136/2008. (X.18.) FVM

rendelet (továbbiakban Jogcímrendelet) mellékletei határozzák meg a kérelem elbírálásakor irányadó pontozási rendszert és tartalmazza azokat a garantált pontokat, amelyek a kérelemben foglaltak megvalósulása esetén jár a pályázónak. A bíróság nem változtatta meg az alperesi határozatot, mikor a felperesi kereset alapján vizsgálta az alperesi pontozás helyességét és állapította meg, hogy két esetben jogszabálysértően járt el. A jogszabály melléklete nem ad lehetőséget az alperesnek mérlegelésre a pontozáskor, tehát ha a felperes vállalja az ott írtak megvalósítását, akkor jár a jogszabályban rögzített pontszám. Ezek figyelembevételét rendelte el az első fokú bíróság az új eljárásban és állapította meg, hogy ezen pontok megszerzésével viszont a támogatási kérelem megadásához szükséges minimális pontszámot a felperes pályázata eléri, ebből következően támogatási kérelme nem utasítható el. Rámutat a Kúria arra is, hogy a Ket. 109. § (4) bekezdéséből egyértelműen az következik, hogy a bíróság köteles megadni az új eljárásra vonatkozó iránymutatását, amit alperesnek követnie kell, de ez nem jelenti hatáskörének átlépését és Pp. 339. § (1) bekezdésének megsértését sem.

A fentiek szerinti jogerős ítélet jogszabályt nem sértett, ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés figyelembevételével kötelezte az alperest a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

Az alperes illetékmentességére figyelemmel az Itv. 50. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Budapest, 2013. június 13.

**Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Heinemann Csilla sk. előadó bíró,
Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró**