

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.375/2013/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Szilvágyi Attila ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a **(képviselő elnök személyneve, címe)** által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen békéltetőtestületi ajánlás hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Gyulai Törvényszék 2013. március 21. napján kelt 17.P.20.022/2013/2. számú ítélete ellen az alperes részéről 3. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A le nem rótt 48.000,- (Negyvennyolcezer) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes 2012. november 15-én termékbemutatót tartott **(település 1.neve)** a **P...** Szállóban, amelynek alkalmával adásvételi szerződést kötött **(személy 1.neve)**-val 1 db masszázsfotel és lábmasszírozó megvásárlására, melyben a vételárát 390.000,- Ft-ban határozták meg. A szerződést a felek aláírták. A szerződés tartalmazza a felperes általános szerződési feltételeit, melyek közt a 7. pontban rögzítették, hogy „az eladó tájékoztatta a vevőt a 213/2008. (VII. 29.) Korm. rendeletről, különösen annak 4. pontjáról. Eladó e jogot fenntartja a vevőnek annak írásbeli nyilatkozata alapján felajánlja. Vevő e jogról nem mondhat le”. A 12. pontban rögzítették, hogy „vevő tudomásul veszi, hogy bármilyen reklamációját kizárólag írásban, ajánlott levélben, szerződésszámának, vásárlásának időpontjának és helyszínének feltüntetésével, a cég központi ügyfélszolgálatára, **(felperes neve, település 2.neve, utca, házszám)** alatt teheti meg. Ellenkező esetben az eladó a reklamációt elfogadni nem tudja”.

A szerződés megkötésekor a felperes átadta a vevőnek a 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet szövegét, melyet a felek aláírtak. A rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja kiegészítésre került az általános szerződési feltételek 12. pontjában foglaltakkal.

A vevő fia, **(személy 2.neve)** a szerződés megkötésétől számított 8 munkanap elteltét követően telefonon érdeklődött, hogy a felperes mikor szállítja el a masszázsfotelt. A felperesi ügyvezető jelezte, hogy hozzá elállási nyilatkozat nem érkezett.

A vevő fia **(település 1.neve)** Város Polgármesteri Hivatalát is megkereste az adásvételi szerződéssel kapcsolatban, majd a felpereshez is írt ezzel összefüggésben levelet, jelezte elállási szándékát, azonban azt a felperes nem fogadta el.

A vevő 2013. január 4-én panasszal élt az alperesnél. Az alperes felhívta a felperest a kialakult helyzet tisztázására, majd 2013. február 6. napján ajánlást tett az ügyben. Ebben az 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja szerint ajánlotta a felperesnek, hogy a kézhezvételtől számított 15 napon belül a 2012. november 15-én létrejött semmis szerződés alapján a fogyasztó által fizetett 40.000,- Ft-ot fizesse vissza. Intézkedjen a **(pénzintézet neve)** Zrt-nél az áruhitel-szerződés érvénytelenítése iránt. A szerződésben szereplő terméket és ajándékokat a fogyasztó lakásáról saját költségén szállítsa el. Ajánlotta továbbá, hogy fizessen meg a fogyasztónak 5.000,- Ft költséget. Tájékoztatta a vállalkozást, amennyiben az ajánlásnak nem tesz eleget, a jogvita tartalmának rövid leírását és az ajánlás eredményét a kézbesítéstől számított 60 nap után a nyilvánosságra hozhatja. Ajánlásának indokolásában kifejtette, hogy a felperes az adásvételi szerződés megkötésekor nem a jogszabályban írt módon tájékoztatta a vevőt az elállás lehetőségéről, ezért álláspontja szerint a szerződés semmis. Hivatkozott a 203/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésére és 4. §-ára. Hangsúlyozta, a tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni annak a személynek a nevét és címét, akivel szemben az elállás jogát a fogyasztó gyakorolhatja. Ezen túlmenően nem elég a jogszabályhely számát feltüntetni, a tájékoztatónak az elállás jogát és határidejét is tartalmaznia kell.

A felperes keresetében az ajánlás hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy eljárása megfelelt a 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendeletben foglaltaknak és a rendelet átadásával megfelelő tájékoztatást nyújtott az elállási jogról. Hangsúlyozta, azt a megkötött szerződés is tartalmazta, következésképpen a szerződés érvényes. Kiemelte, a vevőtől határidőben szabályszerű elállási nyilatkozat sem érkezett.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta az ajánlásában kifejtett jogi érveit.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az ajánlást hatályon kívül helyezte. Határozatának indokolása szerint a felperesi tájékoztató megfelel a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A tájékoztatót írásba foglalták, a szerződő felek azt aláírták, és abban az is feltüntetésre került, hogy az elállási nyilatkozatot milyen módon, kihez és milyen címre kell elküldeni. Nincs annak akadálya, hogy a tájékoztató a Korm. rendelet szövegével legyen azonos. A szükséges információk álláspontja szerint abban megtalálhatóak, az hogy a jogszabály egyéb rendelkezéseit is tartalmazza nem jelenti, hogy a tájékoztató ne felelne meg a jogszabályi követelményeknek. Hangsúlyozta, nem eredményezi a szerződés semmisségét, hogy a tájékoztatást keltezéssel nem látták el, illetve hogy az nem tartalmazza a szerződés azonosítását lehetővé tevő adatokat. A Kormányrendelet kizárólag a 3. §

(1) bekezdésében meghatározott kötelezettségek elmulasztásának jogkövetkezményeként rendeli a semmisséget, a tájékoztató azonban e kritériumoknak megfelel.

Az ítélettel szemben, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében az alperes terjesztett elő fellebbezést. Álláspontja szerint nem elégséges a fogyasztó rendelkezésére bocsátani a jogszabály szövegét, mivel annak értelmezése külön „szakma”, nem várható el a fogyasztótól, hogy azt helyesen értelmezze, és annak megfelelően cselekedjen. A Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt írásbeli tájékoztatás csak akkor lehet megfelelő, ha részletesen elmagyarázásra kerül, hogyan gyakorolhatja elállási jogát, és feltüntetik benne, ki az a személy, akinek nevére és címére az elállást közölni lehet. Fel kellett volna továbbá tüntetni a szerződés azonosító számát, a tájékoztatót dátummal ellátni. Mivel a Kormányrendelet átadott szövege, mint tájékoztató nem kellően szabatos, nem valósult meg az írásba foglalt tájékoztatás, a szerződés semmis.

A fellebbezés alaptalan.

A létrejött adásvételi szerződésre irányadó az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.). Ennek 3. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozás köteles legkésőbb a szerződés megkötésekor a fogyasztót írásban tájékoztatni a 4. § szerinti jogáról, és annak a személynek a nevről, címéről és - ha az elállási nyilatkozatot ilyen módon is fogadja - elektronikus levelezési címéről, akivel szemben e jogát gyakorolhatja. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást keltezéssel kell ellátni. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a szerződés azonosítását lehetővé tevő adatokat. A (3) bekezdés ugyanakkor kimondja, ha a vállalkozás az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, a szerződés semmis.

A R. szövege egyértelmű: a semmisség jogkövetkezményét kizárólag ahhoz fűzi - ahogyan azt az elsőfokú bíróság ítélete is helyesen tartalmazza - ha a tájékoztatás nem felel meg a R. 4. §-ában foglaltaknak és nem tartalmazza annak a személynek nevét, címét illetőleg - szükség esetén - elektronikus levelezési címét, akivel szemben a fogyasztó e jogát gyakorolhatja. A mennyiben a (2) bekezdésben foglalt követelményeknek nem felel meg, annak nem lehet jogkövetkezménye a szerződés érvénytelensége.

Ennek megfelelően az ügy lényegi kérdése az volt, hogy a szerződés megkötésekor a felperes írásban tájékoztatta-e a fogyasztót a Kormányrendelet 4. §-ában foglaltakról, valamint az elállási jogának gyakorlásához szükséges egyéb adatokról. Nem vitatott, hogy a Kormányrendelet szövegét a felperes a vevőnek a szerződés megkötésekor átadta, aki azt aláírásával elismerte. A tájékoztatón a szerződéskötés dátumát is feltüntették. Ezen belül a 4. § szövege, amelyre a felek között létrejött szerződés általános szerződési feltételeinek 7. pontja külön is utal az átlagos fogyasztó számára érthető, egyértelmű szövegezést tartalmaz, külön magyarázatot nem igényel. Abban az elállási határidő egyértelmű, ugyanakkor a felperes részletezte, hogy az elállási nyilatkozatot milyen címre, milyen módon kell elküldeni.

Miután az eladó jogi személy - kft. -, a szerződés a jogi személy és a vevő között jött létre. Ilyen esetben szükségtelen bármely természetes személy tisztségviselő, tag vagy alkalmazott nevét feltüntetni a tájékoztatóban. A postai küldemény kézbesítésekor egyértelmű a címzett neve. Az elállási jogot a Ptk. 320. § (1) bekezdése szerint is a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja, ami tartalmában azt jelenti, amennyiben a fél jogi személy, nyilatkozatát hozzá kell címeznie. Ellenkező esetben az elállás nem alkalmas joghatás kiváltására, a szerződés felbontására. A felperes a R. szerinti kötelezettségének atekintetben is eleget tett, hogy az érintett jogszabályi rendelkezésnél is feltüntette tehát nevét és címét, valamint az elállás gyakorlásának módját, ezzel tájékoztatója a jogszabályi követelményeknek minden tekintetben megfelelt. Nem várható el a felperestől, hogy az egyébként egyértelmű, tömör jogszabályi rendelkezést tovább magyarázza, olyan fokban, amely már az átlagos képességű, tudású felnőtt embernek szükséges szinten túlmutat. Egyetért az ítélőtábla az elsőfokú bírósággal atekintetben is, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében foglalt követelmények hiánya nem eredményezi a szerződés semmisségét, az kizárólag a 3. § (1) bekezdésében foglalt követelményekre vonatkozik a 3. § (3) bekezdése szerint. Az utóbbi jogszabályi rendelkezést kiterjesztően értelmezni nem lehet.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét - annak mindenben helyes indokaira tekintettel - a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta. A felmerült illeték az eredménytelen fellebbezést előterjesztő alperes személyes illetékmentessége (1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja) folytán az állam terhén marad.

S z e d , 2013. július hó 11. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

. Kiss Gabriella sk.. Mátyóki Zsolt sk.
előadó bíró

táblabíró