

A ... Törvényszék ...Ügyvédi Iroda (... ügyintéző: ...ügyvéd) által képviselt ... és ... Kft. (...) felperesnek - ... Iroda (... ügyintéző:...) által képviselt ...(....) alperes ellen, mezőgazdasági támogatás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes kereseti kérelmét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.- (Tízezer) forint + 27 % általános forgalmi adó perköltséget, valamint fizessen meg - az illetékügyben eljáró adóhatóság külön felhívására - 20.000.- (Húszezer) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A ... a 2010. augusztus 16. napján kelt iktatószámú határozatával a felperesnek a 2009. évi egységes területalapú támogatás iránti kérelmét elutasította és kötelezte a felperest, hogy a korábban már átutalt 1.520.444.- forint támogatási összeget fizesse vissza.

A döntés indokolása szerint a támogatási jogcím keretében igényelt területek tekintetében lefolytatott ellenőrzések eredményei alapján az került megállapításra, hogy az igényelt terület és az ellenőrzéseket követően megállapított terület közötti különbség meghaladja az ellenőrzéseket követően megállapított terület 20 %-át, de nem haladja meg a megállapított terület 50 %-át. Ennek következtében viszont a ... bizottsági rendelet 51. cikk (1) bekezdése alapján 2009. évben a jogcím keretében a felperes nem jogosult támogatásra.

Ezt a határozatot az alperes a ... napján kelt ... számú határozatával helybenhagyta.

A határozat indokolása szerint a felperes által az igénylés alapjául bejelentett ...hektár terület azért nem volt figyelembe vehető, mert az annak használatával kapcsolatos bírósági ítélet szerint 2008. december 3. napjáig volt a felperes a földterület jogos használójának tekinthető.

A 37/2009. (IV. 3.) FVM. rendelet 5. § értelmében pedig az egységes területalapú támogatást a támogatás alapjául szolgáló területet jogszerűen használó mezőgazdasági termelő veheti igénybe.

A támogatás alapjául szolgáló területnek továbbá a 73/2009. EK tanácsi rendelet 35 cikk (1) bekezdése alapján 2009. június 9. napjáig a mezőgazdasági termelő rendelkezésére kell állnia.

Ezeknek a jogszabályi rendelkezéseknek a ...hektár földterület tekintetében a felperes nem felelt meg, így az összesen igényelt .. hektár területnagysággal szemben 23,36 %-os túligénylés állapítható meg a terhére, aminek következtében területalapú támogatás a ... bizottsági rendelet 51 cikk (1) és (2) bekezdése értelmében nem adható.

A kereseti kérelmével a felperes az alperesi határozat bírósági felülvizsgálatát és ennek keretében annak, az elsőfokú határozatra kiterjedő, hatályon kívül helyezését kérte. Jogszabálysértésként a tényállás téves megállapítását és téves jogalkalmazást jelölt meg.

A ... Bíróságnak azt az ítéletét, amely arra kötelezte a felperest, hogy a ...-i... hrsz-ú (a felperes által a támogatás alapjául megjelölt) ingatlant 30 napon belül bocsássa a tulajdonosok birtokába, a felperes megfellebbezte.

A fellebbezés az elsőfokú ítélet végrehajtására halasztó hatályú volt, ennek következtében a felperes a másodfokú ítélet kézbesítését követő 30 napon belül volt köteles az ingatlant a tulajdonosoknak visszaszolgáltatni, eddig az időpontig azonban az ingatlan jogszerű használójának tekinthető. A visszaadási időpont pedig 2009. június hónapjánál későbbi időpontra esett.

Az alperes a kereset elutasítását kérelmezte.

A bíróság a felperes kereseti kérelmét a következők miatt nem találta megalapozottnak.

Az...finanszírozott egységes területalapú támogatás ..., valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2009. évi igénybevételevel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 37/2009. (IV. 3.) FVM. rendelet (FVMr.) 5. § értelmében az egységes területalapú támogatást, a támogatás alapjául szolgáló területet jogszerűen használó mezőgazdasági termelő veheti igénybe.

A perbeli esetben a jogszerű használat azt jelenti, hogy a mezőgazdasági termelőnek van-e valamilyen jogszabályi rendelkezésen alapuló használati jogcíme arra a területre, amelyre a támogatást igényli.

A sorszámú ítéletéből az állapítható meg, hogy a felperes és az ingatlan tulajdonosai a ...-i ... hrsz-ú ingatlanra érvényes mezőgazdasági haszonbérleti szerződést nem kötöttek. Ennek ellenére az ingatlant a felperes használta, ezért a bíróság a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 237. § (2) bekezdésébe foglalt rendelkezés alkalmazásával a felperes földhasználatát biztosító haszonbérleti szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánította.

Az ítélet meghozatalára ... napján került sor. Ebben a részében a ... Bíróság ... sorszámú ítélete a városi bíróság ítéletét nem érintette.

Ennek alapján tehát az állapítható meg, hogy a bírsági ítélet következtében a felperesnek 2008. december 3. napjáig volt az érvénytelen szerződésnek bírósági érvényessé nyilvánítása következtében jogszerű használati jogcíme a ...-i ...hrs-ú ingatlanra.

Az FVMr. 5. §-ba foglalt rendelkezésből következően így nincsen ügydöntő jelentősége annak a kérdésnek, hogy a jogszerű használat időpontját követően a felperesnek ténylegesen mikor kellett az ingatlant a tulajdonosok részére visszaszolgáltatni.

Az egységes területalapú támogatás feltétlenül ugyanis az FVMr. 5. § nem ezt a körülményt, hanem a jogszerű használat meglétét fogalmazta meg. Az pedig nem vitás, hogy az érvénytelen szerződés bírósági érvényessé nyilvánításával a felperesnek 2008. december 3. napjáig volt érvényes jogcíme a kérdéses földterület használatára.

Ennek következtében az alperesi határozatban sem a téves tényállás megállapítás, sem pedig a téves jogalkalmazás jogszabálysértés nem állapítható meg, ezért jogszabálysértés hiányában nem is kerülhetett sor arra, hogy az alperesi határozatot a bíróság az elsőfokú határozatra kiterjedően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 111. § (1) bekezdése, illetve a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezze, ezért a felperes keresetei kérelmét utasította el.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesnek a perindítással felmerült perköltsége megtérítésére.

Az alperest a perben ügyvéd képviselte, így perköltségként az ő munkadíja volt megállapítható a

32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján.

A felperesi keresetlevél nyomán az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján 20.000.- forint kereseti illeték került feljegyzésre.

Ennek a feljegyzett illetéknek a viselésére a pervesztes felperes a Pp.78. § (2) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján köteles.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

... 2012. március 21.

... sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:
kiadó