

KÚRIA

Bfv.II.1471/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. május 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Békési Városi Bíróság 7.Bk.97/2011/3. számú végzését megváltoztatja:

A terheltet az ellene lopás vétsége [Btk. 316. § (1) - (2) bekezdés I. fordulat] miatt emelt vád alól felmenti.

A tulajdon elleni szabálysértés miatt az eljárást megszünteti.

A felülvizsgálat során felmerült 4.210 (négyezer-kettőszáztíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.A Békési Városi Bíróság a 2011. november hó 29. napján tárgyalás mellőzésével meghozott és 2012. április hó 20. napján jogerőre emelkedett 7.Bk.97/2011/3. számú végzésével a terheltet folytatólagosan elkövetett lopás vétsége [Btk. 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat] miatt 1 év időtartamra próbára bocsátotta.

A megállapított tényállás lényege szerint az 1971-ben született a terhelt 2010. december 22. és 2011. február 11. napja között a sértett az ingatlanáról 10 db 2 méter hosszú, 1 méter széles alumínium hullámlemez tulajdonított el összesen 40.000 Ft értékben. Az eltulajdonított hullámlemezeket egy fémhulladék telepen értékesítette és az értékesítésből származó pénzt saját céljára felhasználta. A terhelt cselekményével a sértettnek 40.000 Ft kárt okozott, melyből közvetítői eljárás során 11.000 Ft-ot megtérített.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt Bf.1923/2012. szám alatt a Be. 417. § (1) bekezdésének II/a) pontja alapján a Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontjában írt okból a terhelt javára arra hivatkozással, hogy az elsőfokú végzés meghozatala és jogerőre emelkedése között bekövetkezett jogszabályváltozás folytán a terhelt cselekménye a végzés jogerőre emelkedésekor már nem volt bűncselekmény.

A Legfőbb Ügyészség a Bf.2841/2012. számú átiratában a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Békési Városi Bíróság 7.Bk.97/2011/3. számú végzését változtassa meg és a terheltet az ellene emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Be. 331. §-ának (1) bekezdése alapján - bűncselekmény hiányában - mentse fel.

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és részletesen indokolta.

A védő a nyilvános ülésen az ügyészség indítványához csatlakozott.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.

Ennek eredményeként a felülvizsgálati indítványt és a védő indítványát alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt felmentésére, vagy az eljárás megszüntetésre, illetve a terhelt

bűnösségének megállapítására, továbbá kényszergyógykezelésének elrendelésére a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A Békési Városi Bíróság a terheltet a 2011. november hó 29. napján tárgyalás mellőzésével meghozott végzésében bocsátotta a 2010. december 22. és 2011. február 11. napja között elkövetett lopás vétsége miatt 1 év próbára. Az ügyész a végzést tudomásul vette, a terhelt részére azonban a határozatot a bíróság kézbesíteni nem tudta, mert ismeretlen helyre költözött, ezért ellene elfogatóparancsot bocsátott ki. Az elfogatóparancs alapján a Békési Rendőrkapitányság a terheltet őrizetbe vette és számára 2012. április hó 12. napján a tárgyalás mellőzésével hozott végzést kézbesítette. A terhelt a végzés ellen perorvoslással nem élt, így az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a végzés 2012. április hó 20. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a terhelt bűnösségre és a cselekmény minősítése is megfelelt az elkövetéskor és az elsőfokú határozat meghozatalakor hatályos büntető anyagi jog szabályainak. A végzés meghozatala és annak jogerőre emelkedése között azonban - 2012. április hó 15. napjától kezdődő hatállyal - jogszabály-változás történt, amely a terhelt terhére megállapított bűncselekmény minősítésére is kihatással volt.

A szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv. 253. §-ának (2) bekezdése módosította a Btk. 138. §-ának a) pontjában meghatározott kisebb érték (kár, vagyoni hátrány) fogalmát. A módosított, új rendelkezés szerint az érték, kár, vagyoni hátrány akkor kisebb, ha 50.000 Ft-ot meghalad, de 200.000 Ft-ot nem halad meg.

Egyidejűleg az Sztv. 253. §-ának (1) bekezdése akként módosította a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1979. évi 5. számú törvényerejű rendelet (Btké.) 28. §-ának e) pontját, hogy nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha a lopást (316. §), a sikkasztást (317. §), a jogtalan elsajátítást (325. §) és az orgazdaságot (326. §) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre követik el.

A Btk. 2. §-a szerint a bűncselekményt az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni, egyébként az új törvénynek nincs visszaható ereje.

Az állandó bírói gyakorlat szerint a büntető törvény időbeli

hatályára vonatkozó rendelkezés alkalmazása során a cselekmény elbírálásának az ideje az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének napja.

Terhelt a tényállásban terhére rótt cselekményt 40.000 Ft értékű tárgyak eltulajdonításával követte el, mely a végzés jogerőre emelkedésének időpontjában már nem lopás vétségének, hanem az Sztv. 177. §-ának (1) bekezdése szerinti lopással elkövetett tulajdon elleni szabálysértésnek minősült.

Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott. A Békési Városi Bíróság 7.Bk.97/2011/3. számú végzését - a Be. 427. §-ának (1) bekezdése alapján - megváltoztatta és terheltet - a Be. 331. §-ának (1) bekezdése és a Be. 6. § (3) bekezdése a) pontjának I. fordulata alapján - az ellene folytatólagosan elkövetett lopás vétsége [Btk. 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat] miatt emelt vád alól - mert a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény - felmentette. Megállapította egyúttal, hogy e cselekmény az Sztv. 177. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti tulajdon elleni szabálysértés megállapítására alkalmas. Figyelemmel azonban arra, hogy elkövetése óta már több mint két év eltelt, e szabálysértés - az Sztv. 6. §-ának (6) bekezdése alapján - már elévült. Ezért az Sztv. 83. § (1) bekezdésének h) pontja és a Be. 337. §-ának (1) bekezdése alapján a szabálysértési eljárást megszüntette.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. §-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. május 9.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági ügyintéző
NYM