

## KÚRIA

Bkf.II.721/2012/5.szám

*A Kúria Budapesten, a 2013. március 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő*

### *v é g z é s t:*

*A járművezetés tiltott átengedésének vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Battonyai Városi Bíróság 9.B.115/2011/5. számú ítéletét és a Békés Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 9.Bf.364/2011/5. számú végzését hatályában fenntartja.*

*A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.*

### *I n d o k o l á s*

*A Battonyai Városi Bíróság a 2011. június 29. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 9.B.115/2011/5. számú ítéletében a terhelt bűnösségét járművezetés tiltott átengedésének vétségében [Btk. 189. §. (1) bekezdés II. fordulat] állapított meg, ezért őt 30 napi tétel pénzbüntetésre és 1 évi „B” kategóriás közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 3000,- forintban állapította meg, a pénzbüntetés összege így 90.000,- forint.*

*A Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a 2011. november 8. napján megtartott tanácsülésen meghozott 9.Bf.364/2011/5. számú végzésével a városi bíróság ítéletét helybenhagyta.*

*A jogerős ítéletben rögzített tényállás szerint a terhelt tulajdonát képezi a személygépkocsi. A terhelt 2011. február hó 26. napján a délutáni órákban fenti gépjárművel, valamint az R T T nevű gyermekével a D, A úton közlekedett, amikor útközben D külterületén a gépjármű vezetését átengedte a vezetői engedéllyel nem rendelkező, és ezen túl koránál fogva a gépjármű vezetésére alkalmatlan R T T nevű gyermeknek. R T T a járművet a D, A úton vezette, amely során 14 óra 30 perckor a 30-as kilométer szelvénynél a járművet, annak vezetőjét és utasát közúti ellenőrzés alá*

*vonták.*

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt meghatalmazott védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Indítványát a védő a Be. 416. §. (1) bekezdés a.) és b.) pontjaira alapította, és a terhelt bűnössége törvénysértő megállapítására, törvénysértő büntetés kiszabására hivatkozott. A védő nem értett egyet azzal az állásponttal, hogy a 9 éves gyermek a gépjármű vezetésére a koránál fogva alkalmatlan, álláspontja szerint indokolt lett volna az alkalmasság személyre szóló vizsgálata. Enélkül a bűnösség megállapítása a büntető anyagi jog szabályait sérti. A büntetés kiszabása körében a védő a járművezetéstől eltiltás alkalmazását sérelmezte még a „B” kategóriára korlátozott formában is, álláspontja szerint a joggyakorlat egységes abban, hogy pusztán a szeszestiltól befolyásolt személynek történő átengedés indokolja e mellékbüntetés alkalmazását.

*A Legfőbb Ügyészség BF.1703/2012. számú átiratában a terhelt védője felülvizsgálati indítványát a törvényben kizártnak tartotta. A legfőbb ügyészi álláspont szerint a felülvizsgálati indítvány a tényállást támadja, amikor a kk. gyermek gépjárművezetésre alkalmasságát állítja, és a járművezetéstől eltiltás alkalmazása is az irányadó tényálláson alapuló.*

*A Kúria nyilvános ülésén a terhelt védője felszólalásában a felülvizsgálati indítványában foglaltakat fenntartotta. A legfőbb ügyészi átiratban foglalatra reflektálva utalt arra, hogy ő nem a tényállást, hanem a terhelt bűnössége megállapításának helyességét támadja akkor, amikor a terhelt gyermeke jármű vezetésre alkalmatlanságát vitatja. Továbbra is kétségbe vonta a mellékbüntetés alkalmazásának jogalapját. Elsődlegesen a terhelt felmentését, másodlagosan a mellékbüntetés alkalmazásának mellőzését kérte. A Legfőbb Ügyész képviselője az átiratban foglaltakkal egyezően szólalt fel, és emellett a Legfelsőbb Bíróság eseti döntéseire is hivatkozva a jogerős határozat törvényes volta mellett érvelt. Összességében a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.*

*A Kúria a terhelt védője felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 423. §. (4) és (5) bekezdései értelmében a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, valamint a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. §. (1) bekezdés c.) pontjában felsorolt eljárásjogi okokból bírálta felül. A védői állásponttal egyezően az indítványt nem tekintette törvényben kizártnak, mivel azt a kérdést, hogy a ténylegesen nyolc és fél éves életkorú gyermeket a koránál fogva alkalmatlannak kell-e tekintetni a jármű vezetésre, nem a Be. 423. §. (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó ténykérdésnek, hanem a Be. 416. §. (1) bekezdés a.) pontjának alkalmazását felvető jogkérdésnek tekintette.*

*A védő e kérdésben kialakított érdemi álláspontjával viszont a Kúria már nem értett egyet. A védő a Legfelsőbb Bíróság BH19982.407 és BH1987.296-os számú eseti döntéseiben foglaltakra is hivatkozva hangsúlyozta, hogy a járművezetés tiltott átengedése szempontjából önmagában a járművezetői engedély hiánya nem elegendő a járművezetésre alkalmatlanság megállapításához, ahhoz az alkalmasság tényleges vizsgálata szükséges.*

*A Kúria álláspontja szerint a jogerős határozatot hozó bíróságok a hivatkozott eseti döntésekben meghatározott követelményeknek eleget tettek. A terhelt marasztalásának alapjaként nem pusztán*

azt jelölték meg, hogy a gépjárműve vezetését olyan személynek engedte át, aki vezetői engedéllyel nem rendelkezik, hanem olyan személynek, aki a vezetésre koránál fogva alkalmatlan. Az adott esetben ez az ügy egyéniesítését, specifikus jellemzőjének vizsgálatát jelenti, és a kérdésben elfoglalt bírói álláspont is helyes. A Kúria álláspontja szerint is a nyolc és fél éves korú gyermek pusztán korából, szellemi fejlettségéből fakadóan minden korábbi körülmény vizsgálata nélkül az adott jogszabályi rendelkezések szempontjából gépjármű vezetésére alkalmatlannak tekintendő, így a Btk. 189. §. (1) bekezdése szóhasználatában a gépjármű vezetésére egyéb okból alkalmatlan (itt utal a Kúria arra, hogy a védő által egyébként hivatkozott BH1982.407 számon közzétett eseti döntés is kiemeli, hogy a Btk. 189. §-ához fűzött miniszteri indokolásból kitűnően egyebek mellett a gyermekkor is ilyen állapotnak kell tekinteni).

*A terhelt bűnösség megállapítása ekként a büntető anyagi jog szabályaival összhangban álló.*

Ugyancsak alaptalan a felülvizsgálati indítvány a közúti járművezetéstől eltiltás alkalmazásának jogalapját vitató részében. A védő álláspontja szerint egységes a joggyakorlat abban, hogy pusztán a szeszestől befolyásolt személynek való átengedéssel valósíthat meg bárki olyan bűncselekményt, hogy indokolt legyen a járművezetéstől eltiltás, a védő azonban konkrét ilyen tartalmú döntésre nem hivatkozik, és ilyen a Kúria előtt sem ismert. Ellenkezőleg: miként arra a Legfőbb Ügyész nyilvános ülésen részt vett képviselője is rámutatott felszólalásában a Legfelsőbb Bíróság ezen álláspontot helytelenítette, a BH1980.458 számon közzétett eseti döntésében, amikor kifejtette, hogy a Btk. 58. §-ának (1) bekezdése szerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani - többek között - , aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályai megszegésével követi el a bűncselekményt, az engedélyhez kötött járművezetés szabályai közé tartozik a KRESZ 4. §. (2) bekezdésének az a rendelkezése, hogy a járművezetést az üzemben tartó nem engedheti meg, illetve a vezető nem engedheti át olyan személynek, aki járművezetés személyi feltételeinek nem felel meg. A jármű vezetésének tiltott átengedése megvalósítja az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegését, és ehhez képest a Btk. 189. §-ába ütköző bűncselekmény elkövetése minden esetben megteremti a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés alkalmazásának törvényi előfeltételét.

*A kifejtettekből következően a járművezetéstől eltiltás alkalmazása nem jelenti a Be. 416. §. (1) bekezdés b.) pontjában felülvizsgálati okként megkívánt anyagi jogszabály sértést, ennek hiányában a Kúriának további lehetősége (mellőzés, mérték vagy alkalmazási kör változtatás) nincs.*

*A Kúria a kifejtettek alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.*

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. március 14.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Surdy Miklós s.k. bíró*

*A kiadmány hiteléül:*

*bíróági ügyintéző*  
*NYM*