

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Pfv.III.21.745/2012/4.szám

A Kúria a dr. Császár Barbara ügyvéd által képviselt felperesnek a Balla, Kiss és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kiss Klára Viktória ügyvéd) által képviselt alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 19.P.51.105/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Törvényszék 41.Pf.640.264/2011/5. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes által 40. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

I n d o k o l á s

A felperes tulajdonában álló Renault Mégane 1.5 DCI típusú gépkocsiját 2006. szeptember 13-án ismeretlen tettesek eltulajdonították. A káresemény időpontjában érvényes 275. módosítatú Multi Casco Plusz elnevezésű casco biztosítási szerződés alapján az alperes a biztosítási szolgáltatás teljesítését megtagadta, mert a felperes nem tudott elszámolni a gépkocsihoz tartozó kulcsokkal. A leadott gyári kulcsok egymástól eltérő zárszerkezetek működtetésére alkalmasak.

A felperes keresete a biztosítási szolgáltatás iránti igényének megtérítésére irányult.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, annak jogalapját vitatta.

Az elsőfokú bíróság a keresetnek helytadó ítéletében az alperest 1.869.621 forint és ennek a 2006. október 1-jétől járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére kötelezte. Az elsőfokú ítélet indokolása szerint a kulcsokkal való elszámolás hiánya önmagában még nem alap az alperes mentesülésére. Az alperes nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének és a mentesülésére

alapot adó körülményt bizonyítani nem tudta. A szerződés megkötésekor a kulcsok állapotát nem ellenőrizte, a szerződés megkötésekor nem kellő gondossággal járt el, a biztosítási eseményt követően pedig a kulcsokat a felperes távollétében vizsgálattatta meg, így nem zárható ki, hogy a kulcsok állapota az alperes általi birtoklás során megváltozott. A felperesnek a kulcsokkal kapcsolatos előadását alátámasztotta Sz.P. tanú és az igazságügyi nyomszakértői vélemény is, amely szerint a felperes valójában a kulcsot nem használta, az csak 7 kilométeres futást mutatott.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A jogerős ítélet indokolása szerint azzal, hogy az alperes elmulasztotta a kulcsoknak a szerződéskötéskori vizsgálatát, saját magát zárta el attól, hogy a kulcsokkal kapcsolatos változást bizonyítsa. A Ptk. 567. §-ának (1) bekezdésébe és a Ptk. 200. §-ának (2) bekezdésébe ütközik az olyan szerződéses kikötés, amely szerint egy magatartás vagy körülmény minden további vizsgálat nélkül a teljesítés alóli mentesülést eredményezi. Az alperesnek azt kellett volna bizonyítani, hogy a felperes a kulcsok kezelése terén súlyosan gondatlan magatartást tanúsított. A felperes a kulcsok leadásakor laikusként nem ítélt meg, hogy a kulcsok egyformák-e. Mindezeket figyelembe véve az alperes a szolgáltatás teljesítésének kötelezettsége alól nem mentesül.

Az alperes felülvizsgálati kérelme a keresetet elutasító döntés meghozatalára irányult. Jogi álláspontja szerint a jogerős ítélet a Ptk. 540. §-ának (1) bekezdését, 556. §-ának (1) bekezdését és 567. §-ának (1) bekezdését sérti, továbbá a bizonyítékok nem megfelelő értékelésén alapul. Az alperes szerint a felperest terhelte az a kötelezettség, hogy a gépjárműhöz tartozó kulcsokat kipróbálja. Sz.P. tanú a gépkocsi megvételénél nem volt jelen, így nem igazolhatja, hogy a felperes a gépjárművet azzal a két kulccsal vette, amelyet a biztosító üzletkötőjének bemutatott. Az alperes hivatkozott arra is, hogy szakértői véleménnyel igazolta a leadott kulcsok szakszerű kezelését.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Utalt arra, hogy a mentesülés feltételeinek fennállását - adott esetben a kulcs szerződéskötéskori állapotát - az alperesnek kellett bizonyítania. „A Ptk. 567. §-ának (1) bekezdése által tiltott eltérést jelent egy magatartással vagy mulasztással a biztosítónak a bizonyítási kötelezettség alóli mentesülése és annak minden vizsgálat nélkül történő, a biztosító mentesülését kiváltó súlyos gondatlansággá nyilvánítása”. A felperes kötelezettsége az volt, hogy a szerződéskötéskor bemutatott kulcsokkal számoljon el és ez megtörtént. A felperes szerint a bíróság a bizonyítékokat megfelelően mérlegelte és a leadott kulcsok megvizsgálásával

kapcsolatban jól foglalt állást a feleket terhelő együttműködési kötelezettség kérdésében is. A felülvizsgálati ellenkérelemben a felperes utalt arra is, hogy hiányzik az okozati összefüggés a kulcsok elszámolása és a biztosítási esemény között.

A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése alapján a Kúria azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogszabálysértő-e.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes a keresetében a biztosítási szerződés alapján a biztosítási szolgáltatás teljesítését igényelte. Nem vitatott, hogy a káresemény idején volt a felek között érvényes biztosítási szerződés. A Ptk. 536. §-ának (1) bekezdése alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény – adott esetben a gépjármű eltulajdonítása – bekövetkeztétől függően köteles a szerződés szerinti szolgáltatás teljesítésére. A biztosítási esemény bekövetkezésének bizonyítása a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján a felperest terhelte, aki e kötelezettségének a perben eleget tett. A Ptk. 556. §-ának (1) bekezdése szabályozza a biztosító mentesülésének eseteit, amelytől a felek eltérhetnek, azonban a Ptk. 567. §-ának (1) bekezdése szerint a Ptk. rendelkezéseitől a biztosítási szabályzat és a felek szerződése a biztosított, illetőleg a kedvezményezett hátrányára a törvény kifejezett engedélye nélkül nem térhet el. Az alperes a szerződési feltételek 7.4.4. pontja alapján az eltérő kulcsok miatt alaptalanul hivatkozott a mentesülésére, e körben a bíróság a jogerős ítéletben a bizonyítékok okszerű mérlegelésével helytálló következtetésekre jutott. A felperes a Ptk. 540. §-ának (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem sértette meg, amikor a biztosítási ajánlat felvételekor a ránézésre egyforma, gyári eredetű kulcsokról nyilatkozott. Helyes a jogerős ítélet indokolása a tekintetben is, hogy a Ptk. 567. §-ának (1) bekezdésébe ütközik az olyan kikötés, amely egy körülmény, magatartás fennállása esetén annak további vizsgálata nélkül az alperes mentesülését eredményezné. A kulcsok birtoklása, annak a felperes távollétében való megvizsgálása lehetőséget teremt arra, hogy a mentesülésre alapot adó körülmény megállapítását az érdekelt fél egyoldalúan befolyásolhassa. Amennyiben a kulcsok egyezőségétől, illetőleg eltérésétől függ a kötelezett mentesülése, a kulcs szerződéskötéskori állapotának bizonyítása is szükséges, mert csak a kulcs állapotának megváltoztatása ad alapot a mentesülésre. A biztosítási esemény bizonyítása alapján az alperes a biztosítási szolgáltatás teljesítésének kötelezettsége alól csak akkor mentesülhet, ha a Ptk. 556. §-ának (1) bekezdésében foglalt, illetőleg a szerződés szerint érvényesen kikötött mentesülési ok bekövetkezését bizonyította. E körben a bizonyítási kötelezettség a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján az alperest terhelte és ehhez

tartozó a kulcs szerződéskötéskori állapotának bizonyítása is.

A bíróság a jogerős ítéletben jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy miután a biztosítási esemény bizonyított, a mentesülési feltételt azonban az alperes bizonyítani nem tudta, ezért a biztosítási szolgáltatás teljesítésére irányuló kereset alapos.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül meghozott határozatával a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Pp. 270. §-ának (1) bekezdése szerint alkalmazott Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felülvizsgálati eljárásban pervesztes alperest a felperes felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére.

Budapest, 2013. április 22.

*Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Udvary Katalin s.k.
előadó bíró, Dr. Almásy Mária s.k. bíró*

A kiadmány hitelélül:

kúriai tisztviselő

HM