

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.V.35.325/2012/3.szám

A Kúria a dr. Gálfi Tibor ügyvéd /fél címe 1/ által képviselt felperes neve /felperes címe/ felperesnek a dr. Ivanovits Andrea ügyvéd által képviselt alperes neve Szerve /alperes címe/ alperes ellen agrártámogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. március 30. napján kelt 17.K.33.470/2010/14. számú, illetve a 2012. május 8. napján kelt 17.K.33.470/2010/15-I. számú végzéseivel kijavított, 2012. január 3. napján kelt 17.K.33.470/2010/12. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 13. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 17.K.33.470/2010/12. számú kijavított ítéletét hatályon kívül helyezi és a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (azaz húszezer) forint elsőfokú és 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 27.000 (azaz huszonhétézer) forint elsőfokú és 50.000 (azaz ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2009. július 29-én baromfiágazatban igénybe vehető támogatás iránt kérelmet nyújtott be. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Piaci Támogatások és Külkereskedelmi

Intézkedések Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2009. december 07. napján kelt határozatával a felperes kérelmének részben helyt adott, 342.420 Ft támogatást megállapított, míg 3.298.506 Ft támogatásra a kérelmét elutasította.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2010. április 08. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntését a baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007.(XI.28.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM r./ 1.§ /4/, /5/ bekezdése, az FMV r. módosításáról szóló 57/2009.(IV.29.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM-Mód. r./ 9.§ /1/, /5/, /6/, /7/ bekezdései alapján hozta meg.

A határozatok indokolása szerint a 2009. évi baromfitartáshoz kapcsolódó állatjóléti támogatás baromfiállományonként egy alkalommal, teljes tárgynegyedévre igényelhető. Növendék pulyka esetén a tárgynegyedévet az átminősítés /beólasítás/ időpontja határozza meg. A felperes állatállományából 13.500 db állat átminősítése /beólasítása/ 2009. február 14-én, azaz az I. negyedévben történt, a támogatási kérelmet így 2009. május 31-ig lehetett benyújtani. A felperes kérelmét azonban csak július hónapban terjesztette elő, az alperes ezért azt állapította meg, hogy az elsőfokú hatóság a kérelmet jogszerűen utasította el.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését a kérelme teljes körű teljesítésével kérte. Sérelmezte, hogy az alperes tévesen állapította meg az átminősítés időpontját, és ebből következően azt, hogy a támogatás iránti kérelmét elkészen nyújtotta be. Álláspontja szerint takarmányos jogcímen csak 3 hónapos és idősebb kort elért pulykák után lehet támogatást igényelni, az eljárás során csatolt állatorvosi igazolás szerint pedig az állomány 2009. április 5-én töltötte be a 3 hónapos kort, így a III. negyedévben határidőben terjesztette elő kérelmét.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével - arra hivatkozással, hogy a nem egyértelmű jogi szabályozás az ügyfél terhére nem értékelhető - a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az FVM r./ 1.§ /4/, /5/ bekezdése, az FVM-Mód. r. 9.§ /1/, /5/, /6/, /7/ bekezdései téves értelmezésével jogsértően döntött. Lényegében megismételte és fenntartotta a keresetében foglaltakat.

A felperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperes által igényelt támogatás tárgynegyedévre vonatkozóan igényelhető, az előnevelt pulyka beótlása után. A támogatási kérelmet 2009. I. tárgynegyedévre vonatkozóan 2009. május 31-ig, a II-IV. tárgynegyedévre vonatkozóan a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig kell benyújtani. Tárgynegyedév: állatfajtól és jogcímtől függően a naposkori letelepítés időpontja, az átminősítés időpontja, illetve a vágás időpontja szerinti naptári negyedév. Az átminősítés időpontját a szállítóleveleken, számlákon, szakmai ellenőrzési lapokon található dátum határozza meg /FVM r. 1.§ /5/ bekezdés/, /8/ bekezdés e.) pont, FVM-Mód. r. 9.§ /5/ bekezdés/.

Az alperes helytálló jogértelmezéssel állapította meg, hogy a felperes által 2009. évben igényelt, a per tárgyát képező konkrét támogatás benyújtásának időpontját az állatok átminősítésének időpontja határozta meg. A rendelkezésre álló dokumentumok /szállítólevél, szakmai ellenőrzési lap, számla/ szerint az előnevelt pulykák letelepítése, beótlása 2009. I. negyedévben történt, amely egyben az állatállomány másik korcsoportba (növendék) való átminősítését, átsorolását is jelentette. A jogszabály kifejezett rendelkezése /„az átminősítés időpontja”/ miatt a felperes által hivatkozott egyéb időpont /a pulykák 3 éves kora/ nem fogadható el. A perbeli ügyet ezen jogkérdés döntötte el, amelyből következően helytállóan állapította meg az alperes, hogy a felperes egyéb hivatkozásai /pl.: a 3 hónapos kor betöltését tanúsító orvosi igazolás/ a helyes jogértelmezést nem befolyásolják, és nem cáfolják meg. Az elkészített kérelem nem volt teljesíthető, az elsőfokú bíróság eltérő álláspontja téves.

Az alperes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72.§-ának /1/ bekezdése szerint nem iratellenes, a valósággal egyező tényállást rögzített, részletezte a felperes kérelmét, az elsőfokú határozatot, a fellebbezést, határozata jogi indokolási részében nemcsak megjelölte, hanem részletesen ismertette is az általa alkalmazott jogszabályokat, jogi indokolása során ütköztette a tényállási elemeket a jogszabályokkal, jogértelmezésével a Kúria egyet értett. Döntése megfelel a jogfejlődésnek is, ugyanis az FVM r. a határozat meghozatalát követő további módosítással már tartalmazza az átminősítés definícióját, és abban a baromfi 3 hónapos kora nem tartalmi elem.

A Kúria az előnevelt pulykaállomány átminősítésének időpontjáról a Kfv.V.35.556/2011., Kfv.V.35.782/2011., Kfv.I.35.673/2011., Kfv.I.35.719/2011. számú pereiben azonos jogértelmezéssel döntött.

Mindezek folytán a Kúria a Pp. 275.§-ának /4/ bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes elsőfokú és felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39.§-ának /1/ bekezdése, 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2013. május 2.

Dr. Lomnici Zoltán sk.a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró