

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.588/2012/9.szám

A Kúria a dr. Kovács S. Ilona ügyvéd által képviselt kk. I.rendű felperes nevefelperesnek a dr. Szalay Tamás ügyvéd által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében amely perbe az alperes pernyertessége érdekében ... és a felperes pernyertessége érdekében ... beavatkozott a Fővárosi Törvényszék 2012. május 17. napján kelt 22.K.32.447/2011/17. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 19. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 22.K.32.447/2011/17. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 20.000.- (azaz húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az 1994. június 16-án született, immár nagykorú felperes kérelmére 2010. július hónapban indult még nevezett 16 éves korában eljárás. A felperes akkor már három éve a felperesi beavatkozónál lakott és kérte, hogy e személy gondozásába kerüljön. Az elsőfokú hatóság ideiglenes hatállyal a felperesi beavatkozónál helyezte el a felperest, és a felperesi beavatkozót számára gyámként kirendelte, egyúttal rendelkezett az alperesi beavatkozó anyjával szembeni gyermekelhelyezési per megindításáról. Az alperes 2010. december 27-i 90BP-1329/2/2010. számú határozatával a már három éve nem ott lakó felperes szülői háza elhagyását engedélyezte, az alperesi beavatkozó szülői gondozási és nevelési jogának szünetelését megállapította azzal, hogy a szülői felügyeleti jogot és a tartási kötelezettséget ez a határozat nem érinti. A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését amiatt kérte, mert az alperesi

beavatkozónál megmaradt a szülői felügyeleti jog, valamint a vagyonkezelői jog is. Az eljárás során arra is hivatkozott, hogy a hatóságok nem csak kérelméről, hanem egyéb kérdésekben is döntöttek ügyében.

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította. Indokolása szerint az alperes helyesen döntött, amikor az ideiglenes elhelyezés helyett a szülői ház elhagyását engedélyezte, mert azt maga a felperes kérte. Ennek velejárója ugyanakkor a szülői felügyeleti jog fennmaradása és a tartási kötelezettség is.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését, és más meg nem nevezett tartalmú határozat hozatalát. Előadta, hogy ugyan kérelmében a szülői ház elhagyását kérte, de kérelmének valódi tartalma szándékának megfelelően az lett volna, hogy a hatóság az ideiglenes elhelyezésről és a felperesi beavatkozó gyámi kinevezéséről döntsön. A hatóság tehát nem a kérelme valódi tartalma szerint járt el. Jogszabálysértésként a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi, gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 95. §-a (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a felülvizsgálati kérelemben említett jogszabály megsérült-e azzal, hogy az immár nagykorú felperes ügyében az általa kifogásolt jogszabályhelyet nem alkalmazták.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelemben felhozott jogszabály megsértését kellett vizsgálni. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyer.) 95. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az ideiglenes hatályú elhelyezést megalapozza a gyermek súlyos veszélyeztetettsége.

A Gyer. 21. §-ának (1) és (4) bekezdése szerint a gyámhivatal a szülő ház elhagyásával kapcsolatos eljárást egyebek mellett a gyermeket gondozó kérelmére folytatja.

A gyámhatóságnak a Kúria álláspontja szerint a gyermek érdekeit szem előtt tartva kell eljárnia. Ennélfogva nincs feltétlenül kötve azokhoz a kérelmekhez, melyek a kiskorú gyermek részéről hozzá kerülnek. Arra ennélfogva nem hivatkozhat, mert feladata a gyermek érdekének védelme, hogy a kérelem nem megfelelő formában és nem megfelelő szavakkal lett megfogalmazva, annak tartalma szerint kell eljárnia. Ugyanakkor a Kúria megállapítja azt is, hogy a gyámhatóság jelen ügyben e feladatának eleget tett és a kérelemnek

megfelelően hozta meg azt a határozatát, mely határozat a jogszabályoknak megfelelt.

A rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis a felperes maga kérte a szülői ház elhagyásának engedélyezését az őt ténylegesen gondozó felperesi beavatkozóval egyetértésben. A rendelkezésre álló adatok szerint a felperes súlyos veszélyeztetettsége nem állt fenn. Ebből következően nem volt megállapítható a Gyer. 95. § (1) bekezdésében foglaltak sérelme az alperes és az elsőfokú bíróság határozathozatala során.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a törvényszék ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségeinek megtérítésére. A személyes költségmentes felperes helyett a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték költségeit az állam viseli.

Budapest, 2013. május 21.

Bauer Jánosné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő