

A Pécsi Ítéltábla felperes neve felperesnek - a kuratóriumi elnök (címe) által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen alapítvány megszüntetése iránt indított perében a Törvényszék 2013. május 22. napján kelt számú ítélete ellen felperes neve által 5. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes alapítványt a .Megyei Bíróság a 2001. június 1. napján keltszámú végzésével sorszám alatt vette nyilvántartásba. Az alapítvány alapító okirata szerint az alapítvány célja a P. B.t működtetése, tárgyi és személyi feltételeinek fejlesztése, segítségnyújtás a társulat ismertségének bővítéséhez, továbbá a művészeti színvonal növeléséhez, mindezek megvalósítását segítő eszközök felkutatása, támogatások igénybevétele és nyújtása. Az alapítvány 2008. évtől támogatást nem kapott, ettől kezdődően tevékenységet nem végez, vagyonfelhasználása nincs, ennek oka, hogy a P.B. támogatása más alapítványon keresztül valósul meg.

Az alapítvány ingó és ingatlan vagyonnal nem rendelkezik, köztartozása nincs. Az alapítvány bankszámlájátnapján veszteségleírással megszüntették.

Az alapítvány alapító okiratának VI. fejezete szerint az alapítvány megszűnése esetén az alapítványi vagyont - a fennálló fizetési kötelezettségek teljesítése után - a N. Sz. B. Társulatának támogatására kell fordítani.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a Ptk.74/A.§ (3) bekezdése alapján az alapítványt szüntesse meg, mert megfelelő vagyon és bevétel hiányában céljának megvalósítása lehetetlenné vált, kérte továbbá, hogy állapítsa meg, hogy a tartozások kifizetése után esetleg fennmaradó vagyon a ... N. Sz.B. T.támogatására létrehozott P. B. Alapítványt illeti meg.

Az alperes a kereset teljesítését nem ellenezte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes alapítványt megszüntette és az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresni rendelte a Törvényszéket a számra hivatkozással a megszünt alapítvány törlése érdekében. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Döntését a megmaradó vagyona vonatkozó rendelkezés elutasítása tekintetében azzal indokolta, hogy a Ptk.74/E.§ (5) bekezdése alapján a bíróság csak akkor dönt az alapítvány még megmaradt vagyonának hasonló célú alapítvány támogatására fordításáról, ha erről az alapító okiratban nem történt rendelkezés. Miután az alperes esetében ez megtörtént, így a bíróság e tekintetben döntést nem hozhat.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és annak megállapítása iránt, hogy az alperesi alapítvány tartozásainak kifizetése után megmaradó vagyon a P. N. Sz.B. T.-nak támogatására létrehozott P. B. Alapítványt illeti meg, felperes neveterjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a Ptk.74/E.§ (5) bekezdésének helyes értelmezése szerint az alapítvány megmaradó vagyonát akkor lehet és kell a hatályos jogszabályok szerint a N. E. A.támogatására fordítani, ha az alapító okirat nem tartalmaz eltérő rendelkezést. Az alapító okirat eltérő rendelkezése pedig csak arra vonatkozhat, hogy a N.E. A. támogatása helyett milyen más célra kell a megmaradó vagyont felhasználni. A más célt megjelölő alapító okirati rendelkezés azonban nem eredményezi a bíróság hatáskörének megszűnését abban a tekintetben, hogy a vagyont valamely - vagy a Ptk.-ban vagy az alapító okiratban meghatározott - cél vagy szervezet támogatására köteles fordítani. A jogszabályhely helyes értelmezése szerint a diszpozitivitás a támogatandó célt meghatározó előírásra, nem pedig a bíróság eljárási kötelezettségére vonatkozik.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

felperes neve által előterjesztett fellebbezést felperes neveszámú 2013. július 19. napján kelt átiratában fenntartotta.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Ptk. 74/E.§ (3) bekezdése szerint a bíróság felperes neve keresete alapján az alapítványt megszünteti, ha céljának megvalósítása lehetetlenné vált.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. (Ectv.) 9.§ (7) bekezdése szerint, ha a bíróság megállapítja, hogy az alapítvány nyilvántartásból való törlésének polgári jogi feltételei bekövetkeztek, vagy az alapítványt megszünteti [Ptk. 74/E. § (1) bekezdés vagy Ptk. 74/E. § (3) bekezdés], a bíróság felhívja az alapítványt a végelszámolás lefolytatására.

Az Ectv. 9. § (8) alapján az alapítvány végelszámolásának elrendelése iránti kérelmet a bíróság (7) bekezdés szerinti felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül kell benyújtani az alapítványt nyilvántartó bíróság részére. Az alapítvány végelszámolása esetén a Ctv. 112. § (4) bekezdésben meghatározottakon túl a kérelemhez csatolni kell a Ptk. 74/E. § (1) vagy (3) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkezését megállapító végzést. Ha a végelszámolás elrendelése iránti kérelem nem kerül benyújtásra, a bíróság elrendeli az alapítvány kényszer-végelszámolását.

Az Ectv. 9. § (1) értelmében a civil szervezet végelszámolására - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezéseit, kényszer-végelszámolására a Ctv. 2012. február 29-én hatályos 116. § (3)-(6) bekezdését, 117. §-át és 118. §-át az e törvényben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.

A Ctv.103. § (1) szerint a végelszámoló a végelszámolás során a cég vagyoni helyzetét felméri, követeléseit behajtja, tartozásait kiegyenlíti, jogait érvényesíti és kötelezettségeit teljesíti, vagyoni eszközeit pedig szükség esetén értékesíti.

Az idézett rendelkezések értelmében az alapítvány megszüntetése iránt indított perben a bíróság a megfelelő feltételek fennállása esetén az alapítvány megszüntetéséről és a jogerős ítélet nyilvántartást vezető bíróság részére való megküldéséről határozhat. Ebben az eljárásban az alperesként szereplő alapítvány vagyoni helyzetének tisztázására csak abban a körben van szükség, hogy a bíróság megalapozottan állást tudjon foglalni abban a kérdésben, hogy az alapítvány alapító okiratban meghatározott céljainak megvalósítása vagyon hiányában valóban lehetetlenné vált-e. Amennyiben az alapítvány megszüntetésének helye van, a megmaradt vagyon hova fordításáról a bíróság e perben nem dönthet, a döntést meg kell előznie a szükségszerűen lefolytatandó végelszámolási vagy kényszer-végelszámolási eljárásnak.

A kifejtettekre tekintettel, az indokolás fentiek szerinti kiegészítésével a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében a Pp. 253.§(2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Mindkét fél személyes illetékmentességére tekintettel a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256/A§(1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

P é c s , 2013. szeptember 12.

. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi
Tünde s.k. bíró