

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2013. június 26. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. március 11. napján kihirdetett KB.II.16/2012/4. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. március 11. napján kihirdetett KB.II.16/2012/4. számú ítéletével a Hajdú Megyei Bíróság Katonai Tanácsának KB.I.49/2010/7. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, majd **vádlottat** a Btk.188.§ (1) bekezdésébe ütköző ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége és a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt halmazati büntetésül 100 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft pénzbüntetésre és a közúti járművezetéstől 1 (egy) év eltiltásra ítélte. Rendelkezett a 250.000 Ft meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Ellenben a vádlottal szemben szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt indult büntetőeljárást megszüntette. A vádlottat kötelezte 29.837 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelen lévő katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítés, a járművezetéstől eltiltás mellőzése érdekében fellebbezést jelentettek be.

A védő előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását is, melyben kifejtette, hogy védence közlekedési előélete, illetve az elkövetett cselekmény tárgyi súlya - figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 38/2007. Bk. véleményre is - nem indokolja a járművezetéstől eltiltás kiszabását. Kifejtette, hogy a vádlott előző napon elfogyasztott alkohol mennyiség hatása alatt vezetett személygépkocsit, nem tudatosult benne, hogy szervezetéből az alkohol még nem örült ki. A személyautót csak rövid távon vezette szeszes italtól befolyásolt állapotában, gyér fogalom mellett, ezért magatartása nem jelentett olyan mérvű veszélyt a közúti forgalom biztonságára, mintha ezt más napszakban és hosszabb távon tette volna. Álláspontja szerint ezért nem indokolt vele szemben a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása, kérte annak mellőzését.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.463/2013/1. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörében megállapított ítéleti tényállása alkalmas a felülbírálatra. Az eljáró katonai tanács törvényesen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, helyesen rendelkezett, amikor a próbára bocsátást kimondó ítélet hatályon kívül helyezte, illetve, amikor szolgálati vétség miatt a büntetőeljárást megszüntette. Egyetértett a vádlott cselekménye jogi minősítésével és a vele szemben kiszabott büntetésekkel. Álláspontja szerint a szándékos közlekedési bűncselekményt megvalósító vádlottal szemben törvényesen alkalmazott járművezetéstől eltiltást is, amelynek mértéke igazodik a bűncselekmény súlyához.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be.360.§ (4) bekezdése alapján tartott tanácsülésen az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül. Felülbírálata nem terjedt ki az ítélet eljárást megszüntető részére, mivel azt jogorvoslat nem támadta.

Az eljárási szabályok betartásával kapcsolatban a másodfokú bíróság a következőket állapította meg. Az elsőfokú bíróság helyesen észlelte, hogy a vádlottal szemben korábban alkalmazott próbára bocsátás hatálya alatt megvalósított bűncselekmény miatt emelt vádat a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya. Ezért az ügyviteli szabályoknak megfelelően a korábban próbára bocsátással befejezett ügyet a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa új ügyszámra, Kbk.II.55/2012. számon iktatta. Az elsőfokú bíróság azonban elmulasztotta a Be.265.§ (2) bekezdése alapján az ügyek kötelező egyesítését. Az ügyek egyesítése hiányában ugyanakkor ügydöntő határozatában határozott az 1 év próbára bocsátást kiszabó rendelkezés hatályon kívül helyezéséről.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács akkor járt volna el helyesen, ha tárgyalás előkészítése során, vagy tárgyaláson egyesíti az ügyeket. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez az eljárási szabálysértés nem jelentett olyan, a Be.375.§ (1) bekezdésében írt eljárási szabálysértést, ami miatt az első fokú határozatot hatályon kívül kellett volna helyezni, és lehetőséget látott arra, hogy az elsőfokú bíróság által megvalósított eljárási szabálysértést orvosolja és a tanácsülésen pervezető végzésével egyesítette a büntető ügyeket.

Az elsőfokú bíróság egyebekben az eljárási szabályokat betartotta, a releváns bizonyítékokat számba vette, azokat mérlegelési jogkörébe vonta, indokolási kötelezettségének eleget tett.

A vádlott vitatta az ittas járművezetés elkövetését. Az elsőfokú bíróság a vádlott védekezését megvizsgálta és mérlegelési jogkörében azt nem fogadta el. Ítélete 3. oldal utolsó előtti bekezdésétől a 4. oldal utolsó bekezdéséig meggyőző indokát adta, hogy a közvetett bizonyítékok alapján miért állapította meg a vádlott bűnösségét e bűncselekmény elkövetésében. Indokolása a logika szabályainak megfelel, azzal a másodfokú bíróság is egyetértett.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen állapította meg bűnösségét a Btk.188.§ (1) bekezdésében írt ittas járművezetés vétségében. A vádlott vérében a vezetés időpontjában 0,87 gramm/liter volt a véralkohol koncentráció, gépjárművét közúton vezette, maradéktalanul megvalósította ezért a közlekedési bűncselekmény törvényi tényállási elemét.

Az elsőfokú bíróság törvényesen helyezte hatályon kívül a próbára bocsátással érintett ítéletet, és szabott ki a vádlottal szemben szolgáltban kötelelességszegés vétsége miatt is büntetést.

A vádlott büntetésének enyhítése, a járművezetéstől eltiltás mellőzése érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság helyesen, a bírói gyakorlattal egyezően szabott ki a vádlottal szemben közúti járművezetéstől eltiltást. A vádlottal szemben e büntetés alkalmas arra, hogy mind őt, mind mást visszatartson hasonló bűncselekmény elkövetésétől. Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor a vádlott eshetőleges szándékára és enyhe fokú alkoholos befolyásoltságára figyelemmel a törvényi minimumban határozta meg az eltiltás mértékét. Helyesen alkalmazott a vádlottal szemben pénzbüntetést is, és figyelemmel arra, hogy az halmazati büntetésként került kiszabásra, annak mértéke is méltányos, ezért annak enyhítésére a másodfokú bíróság szintén nem látott lehetőséget.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. június 26.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős.

Budapest, 2013. június 26.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

Karácsonyi Gabriella
tisztviselő