

**Győri Törvényszék**  
**P.20.713/2010/35.**

A bíróság Szűcs Péter Ügyvédi Iroda /ügyintéző: dr. Szűcs Péter ügyvéd - .../ által képviselt **I. rendű és II. rendű** felpereseknek /mindketten: .../ dr. Paukovits Ügyvédi Iroda /ügyintéző: dr. Paukovits Vilmos ügyvéd/ által képviselt **... Kórházalperes** ellen kártérítés és jár. megfizetése iránt indított perben meghozta és kihirdette az alábbi

**í t é l e t e t :**

A bíróság a Győri Törvényszék /korábbi néven: Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság/ 2006. december 1-jén kelt, s jelen perbe vitt vagyoni igények tárgyában 2006. december 23-án részjogerőre emelkedett P.20.714/2004/73. számú ítéletében foglalt járadék formájában megítélt kártérítés mértékét 2010. január 16. napjától fogva részben és az alábbiak szerint felemeli:

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek - mint egyetemlegesen jogosultaknak - a 2010. január 16-tól 2012. augusztus 31-ig terjedő időszakra ápolás-gondozás, háztartási kisegítő, kerti többletmunka, élelemfeljavítás, közlekedés, gyógymasször és energia többletköltsége címén 1.656.123 /Egymillió-hatszázötvenhatezer-egyszázhuszonhárom/ Ft-ot s ezen összeg után 2011. május 10. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes kamatát.

2012. szeptember 1-től az alperes által a jogerős alapügyi ítéletben meghatározottak szerint a felpereseknek alábbi címen fizetendő havi járadék összegét

- |                                                                    |              |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|
| - Ápolás - gondozás többletköltsége címén 72.000 Ft-ról felemeli   | 97.440 Ft/hó |
| - Háztartási kisegítő többletköltsége címén 19.800 Ft-ról felemeli | 26.771 Ft/hó |
| - Kerti többletmunka többletköltsége címén 4.336 Ft-ról felemeli   | 5.864 Ft/hó  |
| - Élelemfeljavítás többletköltsége címén 6.000 Ft-ról felemeli     | 8.113 Ft/hó  |
| - Közlekedési többletköltség címén 3.000 Ft-ról felemeli           | 4.920 Ft/hó  |
| - Gyógymasször többletköltség címén 18.000 Ft-ról felemeli         | 40.000 Ft/hó |
| - Energia többletköltség címén 2.000 Ft-ról felemeli               | 2.600 Ft/hó  |

járadékra.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek - mint egyetemlegesen jogosultaknak - 592.060 /Ötszázkilencvenkettőezer-hatvan/ Ft-ot, s ezen összegből 407.560 Ft után 2007. augusztus 9-től, 184.500 Ft után 2008. április 29-től számított törvényes kamatát.

Kötelezi a bíróság a II. rendű felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 850.000 /Nyolcszázötvenezer/ Ft-ot és ezen összeg után 2010. április 15-től törvényes kamatát.

Egyetemlegesen kötelezi a felpereseket, hogy 15 nap alatt fizessenek meg az alperesnek 303.250 /Háromszázháromezer-kettőszázötven/ Ft-ot, s ezen összeg után 2010. április 15-től törvényes kamatát.

A fenti marasztalások tekintetében a kamat mértéke: a kezdő időponttól a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mérték.

Ezt meghaladóan az I-II. rendű felperes keresetét és az alperes viszontkeresetét a bíróság elutasítja.

A felek a perrel kapcsolatos költségeiket maguk viselik.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az I-II. rendű felperest, hogy a Magyar Állam részére a NAV illetékes adófőigazgatósága felhívásában írt módon és időben fizessenek meg 355.400 /Háromszázötvenötezer-négyszáz/ Ft feljegyzett kereseti és viszontkereseti illetéket.

Ezt meghaladóan feljegyzett kereseti és viszontkereseti illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Győri Törvényszéken 3 példányban benyújtható, a Győri Ítéltáblához címezendő fellebbezésnek van helye.

Az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen benyújtott fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul
- a felek ezt kérték.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésében, akár a másodfokú bíróság felhívására a fellebbező fél ellenfele tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

## **I n d o k o l á s :**

A bíróság a felek előadása, a becsatolt okiratok és a Győri Törvényszék /korábbi néven: Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság/ P.20.714/2004. perirat tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg:

### **I. Alapügy**

A Győri Törvényszék előtt P.21.423/2001. számon indult perben a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.506/2004/8. közbenső ítélete megállapította, hogy az alperes II. rendű felperesen 2000. február 15-én elvégzett értisztító műtét következményeként a felpereseket ért károkért kártérítő felelősséggel tartozik. Az 1947. július 20-án született II. rendű felperes rokkantossága ellenére aktív életet élt, művelte a kizárólagos tulajdonát képező X hrsz-ú gyümölcsöst, s ... alatti lakóházukhoz tartozó területet is. A 2000. február 15-i műtét következtében bal oldala megbénult, munkaképességét 100 %-os mértékben elveszítette, teljes mértékben mások ápolására, gondozására szorul, I. csoportú rokkantnak minősül. Állapota végleges, abban javulás nem várható, az nem zárható ki, hogy idővel állapota romolni fog. A perbeli műtéttel összefüggésben eredetileg fennálló beszédzavara romlott, a korábban is fennálló idegrendszeri megalapozottságú ér eredetű agybántalom talajon kialakult idegrendszeri megalapozottságú lelki tünet-együttes jelentősen és kifejezetten rosszabbodott nála, ami ok-okozati összefüggésben áll a perbeli műtéttel.

A folytatódó eljárásban a Győri Törvényszék 2006. december 1-jén kelt P.20.714/2004/73. ítéletében marasztalta az alperest nem vagyoni és vagyoni károk megtérítésére. Fellebbezések folytán az ügy 2007. január 11-én került a Győri Ítéltáblára. A Győri Ítéltábla 2007. november 15-én Pf.I.20.013/2007/4. számon hozott jogerős ítéletet, a nem vagyoni kárigény tárgyában hozott I. fokú döntést részben megváltoztatta, a nem fellebbezett rendelkezéseket nem érintette /továbbiakban: alapügy/.

Jelen per 2010. július 16-án indult a Győri Törvényszéken P.20.713/2010. számon. A keresettel és viszontkeresettel érintett, illetőleg azokkal kapcsolatban lévő tételek tekintetében az alapügy - többek között - az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- ápolás-gondozás címén 2006. október 31-től napi 8 óra x 300 Ft/ó = 2.400 Ft, 72.000 Ft/hó járadék
- háztartási kisegítő igénybe vétele címén 2006. október 31-től 19.800 Ft havi járadék
- kerti többletmunka költsége címén 2006. október 31-től 4.336 Ft havi járadék: X hrsz-ú 1939 m<sup>2</sup> nagyságú gyümölcsös, díszkert, veteményes, ill. szántó hasznosítású ingatlan, továbbá a lakóingatlanhoz tartozó 160 m<sup>2</sup> terület hasznosítása címén.
- élelem feljavítás többletköltsége címén 2006. október 31-től 6.000 Ft havi járadék
- közlekedés többletköltsége címén 2004. december 1-től havi 3.000 Ft járadék 260 Ft/l benzinköltséggel számolva /APEH-honlap/
- gyógymasször igénybe vétele heti 2-3 alkalommal, 4.500 Ft/hét, 2006. december 1-től havi 18.000 Ft járadék
- energia többletköltség 2006. december 1-től havi 2.000 Ft járadék
- jövedelem-kiesés címén 2004. december 1-től havi 50.000 Ft járadék az II. rendű felperes 62 éves korának eléréséig.
- ... földszint-emelet-tetőter beépítéses lakás akadálymentesítésére, mozgáskorlátozott használatra történő teljes átépítési költsége 6.163.125 Ft: kapualj padlójának újraépítése, az udvari földszinti terasz, acélszerkezetű lépcső és lépcsőfeljáró lift bekerülési költsége, lakás emeleti részének átépítése.
- Ottó-féle elektromos kocs 1.211.250 Ft költsége a 2004. november 19-én előterjesztett kereset alapján, amely a 2005. június 30-i helyszíni szemlén már a lakásban volt.
- Mozgáskorlátozott igazolvánnyal vásárolt, 3 évig el nem adható, kiskategóriás 1.699.000 Ft-ért vásárolt ... gépkocsi 2003. március 28-i megvétele címén - a régi kocsi eladási ára, továbbá vissza nem térítendő állami támogatás levonásával - a 159.700 Ft önrész, továbbá a vételt követően fizetett és 2009. március 30-ig fizetendő törlesztő részletek 1/2-ed része. A törlesztő részletek fele részének megítélésével kapcsolatban a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy 1/2-ed részben számolhatók el, mivel a felperesek korábban is rendelkeztek gépkocsival, az új gépkocsi vásárlására nem kizárólag a II. r. felperes műtétének következtében került sor.

2007. nyarán - az alapügyben megnyílt fellebbezési eljárás időtartama alatt - a felperesek eladták a ... alatti ingatlant, kb. 2 héten belül megvásárolták a ... alatti társasházi lakást. Az eladást jelen perbeli előadásuk szerint a 200 m<sup>2</sup> családi ház magas fenntartási költsége motiválta. Az új lakás sorház jelleggel beépített társasházban van, földszintes, 60 m<sup>2</sup> területű, akadálymentesített, melyhez 2007. szeptember 6-án garázst is vásároltak /1/F/3./. Az új lakáshoz kb. 150 m<sup>2</sup> kis kert is tartozik, amely füvesített, virággal beültetett. /4.jkv. 3-4. oldal I. r. felperes/. A „rég” házban gáztűzhely volt, az új lakásban villanytűzhely. Az alapügyben érvényesítették a régi ház teljes átalakításának költségét, de ténylegesen az eladásig, az új lakás vásárlásáig csak a fürdőszoba átalakítása, továbbá a lépcső, ajtókeretek szélesítése, a WC átalakítása, a küszöbök akadálymentesítése történt meg, jelentős bekerülési költséggel járó átépítések nem valósultak meg. Az alapügy fellebbezési eljárása kizárólag a nem vagyoni kártérítési igényt, illetőleg a perköltség igényt érintette.

A II. rendű felperes közgyógyellátott, állandó felügyeletre szorul, ellátását, gondozását az I. rendű felperes biztosítja.

## II. Jelen peres igények

A felperesek 2010. július 16-án nyújtották be a keresetlevelüket. Az alperes marasztalását - mint egyetemlegesen jogosultak - kérték.

**A./ Felperesek módosított keresetükben a járadékfelemeléssel érintett tételeket** - a Pp. 230.§ /1/ és /3/ bekezdése alapján - az alábbiak szerint terjesztették elő. Az alapügyben meghatározott járadékok az időmúlásra, az ár- és értékviszonyok változására figyelemmel nem alkalmasak arra, hogy funkciójukat maradéktalanul betöltsék. A 2007-2011. évi infláció mértékét alapul véve számoltak az alább 1-4. alatt megjelölt tételeknél azzal, hogy 2012. évre is a 2011. évi %-ot vették alapul. Az igényérvényesítés kezdő időpontja: 2010. január 16.

1. Ápolás-gondozás havi költsége: 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 677.184 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 72.000 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 97.440 Ft-ra.
2. Háztartási kisegítő költsége: 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 185.468 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 19.800 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 26.771 Ft-ra.
3. Kerti többletmunka költsége: 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 40.633 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 4.336 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 5.864 Ft-ra.
4. Élelemfeljavítás többletköltsége: 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 56.174 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 6.000 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 8.113 Ft-ra.
5. Közlekedési többletköltség - a 2010. 2011. évi, illetőleg 2012. január-szeptember havi adatokból 2012. évre a benzin átlagárát vették alapul: 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 41.664 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 3.000 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 4.920 Ft-ra.
6. Gyógymasszór többletköltsége: 2010. augusztus 31-ig alkalmanként 3.500 Ft, 2010. szeptember 1-től alkalmanként 6.000 Ft tarifával számolva - 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 1.037.200 Ft, s ennek 2011. május 10. napjától számított kamata, továbbá 2012. szeptember 1-től a 18.000 Ft-os korábbi havi járadék felemelését kérték 60.000 Ft-ra.
7. Energia többletköltsége: 2008. október 9-én vásárolt szárítógép többletenergia fogyasztása miatt az átlagfogyasztás megemelkedett, 2010. január 16. napjától 2012. augusztus 31-ig összesen 143.550 Ft és ennek 2011. május 10-től kamata, ill. 2012. szeptember 1-től a havi 2.000 Ft járadék megemelését kérték 6.500 Ft-ra. Az átlag többletfogyasztásból „levonták” az új lakásban lévő villanytűzhely átlagfogyasztását, mivel a régi lakásban gáztűzhely volt.

**B./ Az alapügyben hozott ítélet jogerőre emelkedését követően a kárral összefüggésben újonnan vásárolt eszközök berendezések:**

1. **Gépkocsi 2** megvásárlása 2.220.000 Ft és ennek 2007. március 3. napjától kamata. A II. rendű felperes speciális kocsijának szállítására a meglévő ... gépkocsi nem volt alkalmas, ezért azt 2007. 03.30-án eladták 1.050.000 Ft-ért, 2007.04.13-i teljesítésű számlával 3.270.000 Ft-ért vásárolták az új kocsit. A kereseti igény az eladási ár és a vételár különbözete.
2. Speciális matrac, ágy, ágyrács vásárlása 2007. augusztus 9-én: 407.560 Ft és 2007. augusztus 9-től kamata

3. A megvásárolt új lakás teraszánál napellenző többletköltsége: 240.500 Ft és 2007. szeptember 4-től kamata
4. ártógép beszerzésének többletköltsége 199.000 Ft és ennek 2008. október 9-től kamata. A vásárlás indoka: a mosásigény növekedése, a teregetés idő- és energia igénye, a napi mosás kitergetése helyhiányt is okozott. Az I. rendű felperes életét megkönnyíti, fizikai állapotát kíméli e gép használata.
5. ágynemű, takaró, derékalj, matrac, infra matrac többletköltsége - a két garnitúra beszerzési árának felét érvényesítve - 184.500 Ft és ennek 2008. április 29-től kamata.

**Az alperes ellenkérelmében** a B/1-5. igény tekintetében a kereset elutasítását kérte.

Az alapügyben hozott ítélet jogerőre emelkedését követően a kárral összefüggésben újonnan vásárolt eszközök, berendezések /B/1-5. alatti/ igények elutasítását kérték - elsődlegesen - elévülés okából. 2000. február 15-én történt a károkozás, ehhez képest a 2007. évi gépjármű, s egyéb eszközök vásárlása, a 2008. évi szárítógép, ágynemű, takaró, derékalj, párna, takaró, matrac, infra-matrac életszínvonal emelését szolgáló beszerzések nem érvényesíthetők. Semmi sem indokolja azt, hogy a felsorolt, újonnan vásárolt cikkek miért nem kerültek az alap-per időtartama alatt megvásárlásra, ezeket a felperesek miatt az elévülési idő lejártá után vásárolták. A gépjárművel kapcsolatos igény tekintetében másodlagosan a „res iudicata” jogintézményére hivatkozott. Azt a tényt nem vitatta, hogy az Ottó tip. kocsiba a ... kocsiba nem fért be, az újonnan vásárolt gépkocsiba berakható /9.jkv. 2.old./

Harmadlagosan a kártérítési felelősség jogalapjának hiányára: a lakóhelyváltozásból fakadó újonnan felmerült igények nincsenek okozati összefüggésben a károsodással, azok a felperesek által kialakított új élethelyzet következményei. A szárítógép, napellenző összefügg az ingatlannal, ill. a mosással, szárítással járó többletfeladat a járadékban háztartási kisegítés címén megtérítést nyert, a gép I. rendű felperes hivatkozása szerint állapotát, helyzetét könnyíti meg.

Összességében a B/2. és 5. alatti tételeket nem vitatta.

Az A./ alatti járadékigények tekintetében az infláció szerinti járadékkövetést nem kifogásolta. A „két helyszínes” kerti többletmunka költsége csökkent az új lakás vásárlása miatt. A régi házhoz 160 m<sup>2</sup>, az új lakáshoz 150 m<sup>2</sup> kis kert tartozik, a füvesített rész kezelése nem azonos a korábbival, az összeg nagyságrendjére figyelemmel azonban számszakilag a követelést nem vitatta /18. jkv. 2.oldal/. Az A/6. tételnél a gyógymasször 3.500 Ft/ó díját elismerte, ezt meghaladó igényt nem. A korábbi gáztűzhely helyett a villanytűzhely használata nem a károkozásból, hanem a lakáscseréből fakad, a villamosenergia-többletet a gázhasználat csökkenése/elmaradása korrigálta.

**Az alperes viszontkeresetet** terjesztett elő a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint, módosított kérelmében:

1. 4.689.500 Ft és kamata megfizetésére kérte a felperesek egyetemleges kötelezettségét. 2008. január 15-én kérte a család a teljes kártérítési összeget, holott akkor már új lakásban éltek. 2008. január 25-én történt a kifizetés. Hivatkozott a felperesek jogi képviselőjének 10/A/3. alatt csatolt 2008. január 15-i fizetési felszólítására, amely a I.rendű felperes és társa /mindketten ... alatti lakosok/ javára kérte a kifizetést, adott tételnél az „I. fokú ítélet után került sor a lakás átalakításra” indokolással. A jelen peradatok szerint a felperesek ekkor már az új lakásban éltek, saját előadásuk szerint sem végezték el az átalakítási munkák jelentősebb részét.

2. Kérte kötelezni a II. rendű felperest 850.000 Ft jogalap nélkül felvett járadék és középáramos kamata visszafizetésére. A II. rendű felperes 2009. július 20-án betöltötte a 62. évét, addig járt részére az alapügyi ítélet szerint 50.000 Ft/hó járadék jövedelem-kiesés címén. 2009. augusztusától 2010. december 31-ig fizetett 17 x 50.000 Ft összege a viszontkereseti tétel. 62. éves korban a II. rendű felperes nyugellátásra lett jogosult, életfenntartására már nem járadékot, hanem a nyugellátást kellett fordítaniuk, ekként a Ptk. 362.§-a szerinti, „arra felhasznált” juttatásról nem beszélhetünk. /15./
3. 303.250 Ft és középáramos kamata megfizetésére kérte a felperesek kötelezését. 2006. december 1-től 2009. március 30-ig kellett volna fizetni havonta 12.130 Ft-ot gépkocsi-hitel törlesztés címén. Folyósították 2009. április 1-től 2011. április 30-ig, a jogalap nélküli túlfizetés összege a viszontkereseti tétel.

**A felperesek ellenkérelmükben** a viszontkereset 1-2. tételének elutasítását kérték. A 3. tétel alatti igényt elismerték, a megítélt kártérítési összegbe kérték beszámítani /13/4. old./.

Ad 1./ Marasztaló ítélet alapján került sor az átalakítási költség kifizetésre, a jogerős ítélet a Pp. 229.§ /1/ bekezdés alapján újból nem tehető vitássá. A 2006. december 1-jei I. fokú ítélet alapján - e rész nem volt fellebbezve - a lakás középső szintjén átalakítottak, de a lépcső átalakítása, lépcsőjáró szerkezet beépítése elmaradt, továbbá lift sem készült, a kapualj akadálymentesítése megtörtént, a lakás bejárati ajtaját cserélték, szélesítették. „Azért maradtak el a további munkák, mert adódott az új lakás lehetősége, amivel tudtunk is élni”. /9. jkv./. Nem vitatták, hogy az alperes rovására jutottak vagyoni előnyhöz, de nem jogalap nélkül, mert jogcíme volt a kifizetésnek, jogalap nélküli gazdagodás nem történt. Nincs jelentősége, hogy a felperesek vagy jogi képviselőjük jóhiszeműen járt-e el a fizetési felhíváskor. Ennek akkor van jelentősége, ha megállapítható lenne a jogalap nélküli gazdagodás. /13. alatt/

Ad 2./ A II. rendű felperes javára jövedelem-kiegészítés címén megítélt havi 50.000 Ft a Ptk. 362.§ életfenntartás céljára került felhasználásra, a II. rendű felperes visszafizetésre nem kötelezhető. A viszontkereset összecszerúsége pontos. Az I. rendű felperes nyilatkozata szerint az összevont utalás miatt nem tűnt fel, hogy tovább utalt az alperes, s nem gondolta, hogyha a férje a 62. évét betölti, külön kell jelezni /9.jkv.3. oldal/.

- 0 - 0 - 0 -

**A kereset, illetőleg viszontkereset részben alapos.**

**Járadékfelemeléssel érintett tételek:** Az alapügyben hozott marasztaló határozat alapján a Pp. 230. § /1/ és /3/ bekezdésében szabályozott *utóper* szabályai szerint terjesztették elő a felperesek az A./ pont alatt rögzített kereseti kérelmüket az igényérvényesítésre irányadó 2010. január 16-i kezdő időponttal.

**Az A/1-2-3-4. alatti igények tekintetében** - az alperes által nem kifogásolt - KSH éves infláció mértékét figyelembe véve döntött a bíróság az emelésről, a lejárt összegeket, illetőleg a jövőbeni járadék mértékét a 32. sz. keresetpontosítással azonosan, a részszámításokat is elfogadva állapította meg:

2010. január 16-tól 2012. augusztus 31-ig lejárt tételek - a fenti A/1-2-3-4. sorrendet követve - 677.184 + 185.468 + 40.633 + 56.174 Ft. Mindösszesen: **959.459 Ft.**

**Ad A/5.** közlekedési többletköltség - az alapügyben hozott határozat 260 Ft/l benzinár alapján marasztalta az alperest. Az üzemanyagárak változását a 32/F/2. alatt csatolt NAV közlemény igazolja. A bíróság a 32. sz. alatti - éves átlagárak alapján - keresetpontosítással egyezően, s részszámítást is elfogadva állapította meg a lejárt, s a jövőbeni emelt járadék mértékét. Lejárt összeg 2010. január 16-tól 2012. augusztus 31-ig: **41.664 Ft.**

**Ad A/6.** gyógymasször többletköltsége:

**Személy 1** gyógymasször, házi betegápoló, egészségügyi szolgáltató 2009. október 1-től alkalmanként 3.500 Ft-ért látta el a II. r. alperes ... lakhelyén a masszázs terápiás kezelést. Havi 10 alkalomra kérték a felperesek az elszámolást a lejárt, ill. jövőben esedékes járadéknál. A 32. sz. keresetpontosítás szerint a felperesek 2010. január 16-tól december 31-ig - havi 10 alkalomra 3.500 Ft/ó tétellel - a havi többletköltséget 35.000 Ft-ban jelölték meg, s a havi 18.000 Ft teljesítésre figyelemmel emelési igény 17.000 Ft/hó x 11,6 hónap = 197.200 Ft volt. Az alperes 2010. január 16-tól 2010. december 31-ig terjedő időre az alkalmankénti 3.500 Ft-ot elismerte. /9.jkv. 2.old./

A bíróság megítélése szerint az alapügyben megítélt 18.000 Ft/hó többletköltség (heti két-három alkalomra 4.500 Ft/hét, 4 hét x 4.500 Ft = 18.000 Ft/hó) emelése indokolt. Havi 10 alkalom x 3.500 Ft = 35.000 Ft. Emelés 35.000 Ft - 18.000 Ft = 17.000 Ft/hó. 2010. január 16-tól 2010. december 31-ig 11,6 hó x 17.000 Ft, az 197.200 Ft.

2011. évre a felperesek 32. alatti végső kérelmükben 6.000 Ft/ó elszámolást kértek, csatolták a megállapodást, mely szerint 2010. szeptember 1. napjától alkalmanként egy órás kezelésért 6.000 Ft-ban állapodtak meg **Személy 1-el** /P.20.713/2010/5. alatt csatolt megállapodás, 13/F/1. alatt csatolt számlák/. Az összegszerűséget az alperes vitatta, a 6.000 Ft-os óradíjat túlzónak tartotta, rámutatott arra, hogy igen magas óradíj alapján történt keresetemelés akkor történt, amikor a viszontkeresetet megalapozó tények és körülmények a perben kiderültek. ... **okleveles** gyógymasször 1 órás egész testet masszírozó ajánlatát csatolta 3.200 Ft/ó /9.jkv.A/1./, illetőleg 14/A/5-6. alatt soproni gyógymasszörök honlapjáról kinyomtatott tájékoztatót, közte **Személy 2** okleveles természetgyógyász, csontkovács-gyógymasször ajánlatát, 50 percre 3.000 Ft/alkalom, s a beteg otthonában is végezve. A felperesek csatolták **Személy 1** egészségügyi végezethez szükséges rendelkező gyógymasször honlapjáról kinyomtatott tájékoztatót, a 11/A/3. alatt becsatolt okirat azonban ajánlatot nem tartalmazott, úgyszintén a 33/B/1. alatt kinyomtatotté sem.

Nem ért egyet a bíróság azon felperesi hivatkozással, hogy ... wellness központokban ilyen jellegű szolgáltatások tarifája /16.,16/F/1-2./ jelen jogvita eldöntésénél összehasonlítható alapul szolgálhat. Más jellegű, árképzésű üzleti vállalkozás részeként nyújtott, különböző osztályba sorolt kategóriákban működő hotelek wellness szolgáltatásai nem szolgálhatnak viszonyítási alapul a II. r. felperes otthonában végzett gyógymasszöri tevékenység reális ellenértékének megítélésénél. Nem adtak ugyanakkor - még részben - sem magyarázatot, indokot a felperesek arra, hogy a körülmények lényeges változása nélkül egyik napról a másikra ugyanazon szolgáltató a tarifáját miért emelte alkalmanként 3.500 Ft-ról 6.000 Ft-ra. A becsatolt tarifák elemzése, a kínálati piacon a szolgáltatók számának bővülése, megrendelői oldalon a válság miatt a megrendelések ismert visszaesése miatt sem reális, ekként nem megalapozott a felperesi követelés a bíróság megítélése szerint. Az alperes kártérítési felelősségével okozati összefüggésben - a helyben elérhető árat is figyelembe véve - 4.000 Ft alkalmankénti költséget tartott reálisnak a bíróság

A bíróság 2011. januártól a kért 6.000 Ft/ó többletköltséggel szemben - alkalmanként 4.000 Ft/ó tarifával számolva - **Személy 2** gyógymasször 3.000 Ft-os 50 perces szolgáltatását is értékelve, a Pp. 206.§ /1/ bekezdése, s a Ptk. 359.§ /1/ bekezdése szerint az eljárás anyagát mérlegelve - havi 40.000 Ft (10 x 4.000 Ft/ó/ igényt elismert. 40.000 Ft - 18.000 Ft, azaz 22.000 Ft/hó emelés x 12 hó = 264.000 Ft a 2011. évre az emelés következtében lejárt összeg.

2012. január 1-től - augusztus 31-ig pedig - követve az előző bekezdésben írt elszámolást - 22.000 Ft x 8 hó = 176.000 Ft a lejárt összeg.

2010. január 16-tól 2012. augusztus 31-ig lejárt összesen: 197.200 + 264.000 + 176.000 Ft, azaz mindösszesen: **637.200 Ft**.

2012. szeptember 1-től pedig a 18.000 Ft/hó eddigi többletköltség címén fizetendő járadék összegét megemelte a bíróság 40.000 Ft/hó összegre. A felperesek ezt meghaladó keresetét elutasította.

#### **Ad A/7. energia többletköltség.**

A felperesek az új lakásukban a korábbi gáztűzhely helyett villanytűzhelyet használnak, s 2008. októberében szárítógépet is vásároltak. Korábbi 200 m<sup>2</sup> lakásukból 60 m<sup>2</sup> lakásba költöztek. Ebből következően a bíróság nem osztotta azon felperesi hivatkozást, hogy a költségnövekedést a 2008. októberi szárítógép beszerzése okozta. A bíróság az alább kifejtettek alapján a szárítógép beszerzésének a többletköltségét sem hárította az alperesre, a havi 2.000 Ft-os alapösszeg havi 6.500 Ft-ra történő emelését alaptalannak ítélte. A már figyelembe vett inflációs emelkedéseket figyelembe véve 2010. évre 2.500 Ft/hó, 2011. évre 2.600 Ft/hó, 2012. januártól - augusztus 31-ig 2.600 Ft/hó összeget elszámolt.

2010. január 16-tól 2010. december 31-ig 11.6 hó x 500 Ft/hó = 5.800 Ft  
2011. évre 12 hó x 600 Ft/hó = 7.200 Ft  
2012. január 1-től augusztus 31-ig 8 hó x 600 Ft/hó = 4.800 Ft,  
mindösszesen **17.800 Ft** a lejárt emelés összege.

2012. szeptember 1-től a havi költségtérítés összegét a bíróság 2.000 Ft-ról 2.600 Ft-ra emelte. Ezt meghaladó igényt elutasította.

A/1-7. alatti lejárt igények összegezése 2010. január 16-tól 2012. augusztus 31-ig

- ápolás - gondozás	677.184 Ft
- háztartási kisegítő	185.468 Ft
- kerti többletmunka	40.633 Ft
- élelemfeljavítás	56.174 Ft
- közlekedés	41.664 Ft
- gyógymasször	637.200 Ft
- energia	<u>17.800 Ft</u>
	1.656.123 Ft

#### **B./ Az alapügyben hozott ítélet jogerőre emelkedését követően a kárral összefüggésben újonnan vásárolt eszközök berendezések:**

Az elévülésre vonatkozó szabályok felperesi értelmezésével ért egyet a bíróság. A Ptk. 326.§ /1/ bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. A Ptk. 360.§ /1/ bekezdése szerint pedig a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor esedékes. A károsodás

bekövetkezésének időpontja pedig az a nap, amikor az adott kártérítési tétel vonatkozásában a kár felmerült, kiadás, stb. keletkezett. Nem fogadható el az alperes azon hivatkozása, hogy az itt közölt kártételek vonatkozásában 2000. február 15-től, az alperes által elvégzett műtéti beavatkozás napjától számítja az elévülési határidőt. A 2010. július 16-án benyújtott kereseti kérelem valamennyi tétel tekintetében „belül” van az 5 éves elévülési idő, egyes termékek, eszközök megvásárlása érdemi vizsgálatot, s döntést igényel.

**Ad B/1. Gépkocsi 2** 2.200.000 Ft-ot megvásárlása, s ennek 2007. március 3. napjától kamata.

A bíróság tényként állapítja meg, hogy az orvosszakértői vélemény szerint a II. rendű felperes szállításához szükséges összecusukható Otto tip. elektromos szék - az alperes által sem cáfoltan - nem rakható be az alapper idején megvásárolt ... gépkocsiba. Az alapügy 2001. december 13-án indult P.21.423/2001. számon, elektromos működtetésű kerekesszék iránti igényüket a felperesek 2004. november 23-án /11. szám alatt/ érvényesítették, rászorultságukat orvosi iratokkal igazolták. Ekkor 2004. októberi árajánlatot csatoltak, hivatkoztak arra, hogy anyagiak hiányában nem tudták az Otto tip. kerekesszéket még megvenni. 2003. március 28-án vásárolták meg kiskategóriás ... gépkocsijukat /lecserélve Trabantjukat/, 300.000 Ft vissza nem térítendő állami támogatással.

Az alperes res iudicata miatt elutasítást kért arra hivatkozással, hogy a gépkocsivásárlás kereseti igény tárgyában az alapügy bírósága jogerősen döntött /4. jkv. első bekezdés, 4/A/1. alatti ellenkérelem II. pontja/.

A felperesek a teljes kártérítés elvére hivatkoztak a Ptk. 355.§ /4/ bekezdése alapján, ill. arra, hogy ezen igény az alperesi károkozással összefüggésben merült fel azzal, hogy azok előterjesztésére, így jogerős elbírálásra - az alapperben - korábban nem került sor, nem ugyanazon jog iránt indítottak keresetet, res iudicata /anyagi jogerő/ nem merül fel.

Az „ítélt dolog” jogintézményével kapcsolatban kifejtett álláspontok közül a bíróság a felperesek álláspontját osztja. **Gépkocsi 2** vásárlásával kapcsolatos kereset nem képezte az alapügy tárgyát, ekként a Pp. 229.§ /1/ bekezdésére való alperesi hivatkozás alaptalan.

Érdemben vizsgálta, s ítélte alaptalannak a bíróság a felperesek 2.220.000 Ft és kamata megfizetésére irányuló keresetét az alábbiak alapján:

Az alapügyben beszerzett orvosszakértői vélemény alapján a bíróság megállapította, hogy a II. rendű felperes egészségi állapota a műtét következtében véglegesen kialakult. A felpereseknek már a Trabant eladását követő vásárlásakor, a ... gépkocsi beszerzésekor gondolnia kellett volna a II. rendű felperes szállításához szükséges műszaki paraméterekkel rendelkező gépkocsi kiválasztására. Ezzel szemben 2003. márciusában olyan gépkocsit vettek, annak a ... gépkocsinak az árát (a jogerős ítélet szerinti indokkal a korábbi életvitel szerinti használat miatt az önrészt + törlesztő részletek felét) fizette ki kártérítés címén a jogerős ítélet szerint az alperes, amelybe nem fér be az alapeljárás során hozott jogerős ítéletben megítélt, a felperesek által ténylegesen beszerzett összecusukható Otto tip. kerekesszék. A felperesek nem úgy jártak el, ahogy az adott helyzetben elvárható. Mozgáskorlátozottak állami támogatásának igénybe vételekor olyan gépkocsit kellett volna választaniuk /s ezt az állami támogatási rendszer biztosítja is/, erre a II. rendű felperes végleges egészségi állapotának, a szállításával kapcsolatos nehézségek alapján gondolniuk kellett volna - amelybe a II. rendű felperes szállításához szükséges gyógyeszközök, jelesül a per alatt később be is szerzett Otto tip. elektronikus kerekesszék befér. Az állami támogatás célja nyilvánvalóan nem lehet más, mint mozgáskorlátozott emberek közlekedésének segítése, s e célt biztosító autó /típus,

műszaki paraméterek/ megvásárlásának támogatása. Erre tekintettel a **Gépkocsi 2** 2007. március 3-i beszerzése címén követelt (3.270.000 Ft Citroen gk. vételárból levonva az eladott ... gk.1.050.000 Ft eladási árát) 2.220.000 Ft és 2007. március 3-tól kamata igényt a bíróság a Ptk. 340.§ /1/ bekezdése, PK.36. állásfoglalás alapján elutasította. Az önhiba alapja nem a felperesek részleges felelőssége, hanem a károkozó alperes felelősségének a hiánya. A felperesek ezért nem háríthatják át az új, 2007. márciusában beszerzett **Gépkocsi 2** - ... gk. eladási ár beszámítása utáni - költségét az alperesre kártérítés címén.

**Ad B/2.** Speciális matrac, ágy vasrács vásárlása 407.560 Ft és 2007. augusztus 9-i vásárlás napjától kamata

Az elévülési kifogás - a kifejtettek alapján - alaptalan.

A II. rendű felperes napja nagy részét ágyban, fekvéssel tölti, az ágyban történő mozgatása, mozgása jelentősen nehezített. Az újonnan vásárolt speciális ágy: független rugózású rugóval készült, süppedésgátló rendszerrel ellátott, a matrac szélein, három komfortzónával és felső fekvőbetéttel /amely levehető, könnyen mosható/, így forgatást nem igényel. Az 1/F/4. alatti számla alapján - szükséges és indokolt - tételként a bíróság megítélte a teljes költséget.

**Ad B/3.** a megvásárolt új lakás teraszánál napellenző /vízálló ponyvával/ többletköltsége: 240.000 Ft és 2007. szeptember 4-től kamata.

A felperesek hivatkoztak arra, hogy a II. r. felperes állapota nem teszi lehetővé, hogy minden nap a szabad levegőn tartózkodhasson tekintettel arra, hogy ehhez kíséretre, ill. állandó felügyeletre és nem utolsósorban jelentős energiát kitevő mozgatásra van szükség. A felperesek új lakása rendelkezik egy terasszal, amelyen ez a tevékenység könnyen megoldható. Az alperes elutasítást kért.

Az igény alaptalan.

A vásárlás és a károkozás közötti releváns okozati összefüggést a felperesek nem bizonyították, a peradatok azt cáfolják. A felperesek korábbi - a mozgáskorlátozottságból adódó teljes átalakítási költséggel rendezett - lakásukat eladták, a legjelentősebb átépítést nem végezték el, eltérő adottságú lakás vásárlásával maguk hozták magukat abba a helyzetbe, hogy a terasz fedését biztosítani kellett. Ennek költsége azonban az alperesre nem hárítható át. Az alperesnek felróható kötelezettségszegés és a kár közötti magatartás között a releváns okozati összefüggést az alapügy bírósága feltárta, 6.163.125 Ft és jár. megfizetésére kötelezte az alperest a „rég” lakóingatlan teljes körű, a II. r. felperes mozgáskorlátozottságából fakadó, használhatóságot gátló, vagy akadályozó adottságok kiküszöbölésére. A felperesek a megítélt kártérítési összeg túlnyomórészt nem használták fel. Nem tekinti a bíróság jóhiszemű joggyakorlásnak azon felperesi hivatkozást, hogy a viszontkeresetként érvényesített 6.163.125 Ft és jár. joggal való visszaélés címén /anyagi jogerőre emelkedett ítéleti rendelkezés végrehajtására tekintettel/ nem követelhető vissza, ugyanakkor az alperes még fizesse ki az „új” lakásnál - amúgy a rendeltetésszerű használhatóságot szolgáló, a II. rendű felperes egészségi állapota miatt szükséges - megvásárolt napellenző beszerzési költségét.

A per során a felperesek el is álltak azon igényüktől, hogy az új lakásnál vásárolt garázs bekerülési költségét kártérítési igényként érvényesítsék, lévén, hogy a „rég” helyen is volt fedett rész, ahová az autóval I. rendű felperes beállt, s ahol kocsiba segítette a II. r. felperest. /20. beadvány 8. oldala/.

**Ad B/4.** szárítógép beszerzésének többletköltsége címén 199.000 Ft és ennek 2008. október 9-től kamata.

A kereset indoka: a II. r. felperes állapotánál fogva napjai nagy részét ágyban, fekvéssel tölti, naponta szükséges és indokolt az ágynemű váltása és cserése. Ez a tény a káreseményt megelőző állapothoz képest jelentősen megnövelte a mosnivaló ágyneműk mennyiségét. Figyelemmel arra, hogy a teregetés rengeteg időt és energiát vett el az I. rendű alperestől, ill. télen az ágyneműk száradása hosszabb időt igényelt, ennél fogva a napi mosás kitergetése helyhiányt is előidézett, egy szárítógépet vásároltak. /ker. levél 4. oldal/.

Az alperes elutasítást kért.

A kérelem alaptalan.

A háztartási kisegítés többletköltségét a bíróság az alapügyben, s jelen ügy A/2. alatti emeléssel elismerte. A humán erő ráfordítás kompenzálásra került. A szárítógép költség gépköltséget jelent, melyet a bíróság megítélése szerint a fokozott ruhahasználatra és helyigényre - különösen az őszi és téli időszakban - való hivatkozás sem alapot meg kellően jelen ügyben. Automata mosógép használata mellett szükséges és indokolt, ekként alperesre áthárítható költségnek a bíróság nem tekintette az adott tételt, hasonló körülmények között élő emberek körében - még az igények általános növekedését figyelembe véve - sem szokásos a szárítógép beszerzése. A felperesek szerint a szárítógép léte nem jelenti a többlet-humán erőforrás csökkenését, ugyanis ez csupán annyit eredményez, hogy nem a vizes ruhákat kell kirázni és kitergetni, azonban a szárítógépből kivett ruhakupac vonatkozásában ugyanúgy jelentkezik a kiszedés, szétválogatás, kirázás, hajtogatás, mint többlet-munka, humán erőforrás /8. alatti beadvány 2. oldal/. A helyhiányra pedig a 200 m<sup>2</sup> „rég” házból 60 m<sup>2</sup> „új” lakásba költöző, a 6.163.125 Ft és jár. átalakítási költség jelentős részét fel nem használó felperesek alappal nem hivatkozhatnak.

**Ad B/5.** ágynemű, takaró, derékalj, matrac, infra matrac többletköltsége - a két garnitúra beszerzési árának felét érvényesítve - 184.500 Ft és ennek 2008. április 29-től kamata.

A bíróság az elévülési kifogást - a kifejtettek alapján - alaptalannak ítélte.

Az új igényként felmerülő kár releváns okozati összefüggésben van a bekövetkezett kár és az alperes felróható magatartása között, ekként az összecszerülésében nem kifogásolt tételt, a garnitúrában történő beszerzés fele költségét a bíróság megítélte. /ker. levél F/7. számla/.

### **Viszontkereset:**

Ad 1. viszontkereset: 4.689.500 Ft és jár. egyetemleges visszafizetésére szóló viszontkereset alaptalan.

Nem vitatottan az alapügyben hozott ítélet szerinti ... sz. alatti házátalakítás teljes körűen nem történt meg, s az új lakás és garázs vásárlásának időpontjából megállapítható, hogy a váltásra az alapügy I. f. eljárása befejeződését követően, a fellebbviteli szakban került sor 2007. nyarán. Az alperesi kifizetés pedig - a felperesi jogi képviselő felhívását követően - 2008. január 25-én történt meg a per II. fokú jogerős befejezését követően.

Az alperes hivatkozott arra, hogy a felperesek által elismerten el nem végzett munkák /I. r. felperes 4.jkv.8. oldalán tett nyilatkozata és 13. alatti nyilatkozat/ értéke számítása szerint, kiindulva az

alapügy ítéleti rendelkezéséből, **Szakértő 1** iü-i szakértő megállapításaiból: 3.576.375 Ft és 1.113.125 Ft.

A felperesek nem vitatták, hogy az alperes rovására jutottak vagyoni előnyhöz, de vitatták, hogy ez jogalap nélkül történt volna. Hivatkoztak arra, hogy a jogalap nélküli gazdagodásnak a jogalap hiánya az alapvető feltétele. A jogalap nélküli gazdagodás pedig nem jelent mást, mint hogy a kifizetésnek nem volt jogcíme. Az alperesi teljesítésnek jogalapja, jogcíme volt, az alapügyben hozott jogerős ítélet. Az alapügyben hozott jogerős ítélet semmilyen célt nem jelölt meg a házátalakítás többletköltsége vonatkozásában, és semmilyen kötelezést nem írt és nem írhatott elő a felperesek részére. Nincs jelentősége, hogy a felperesek, ill. jogi képviselőjük jóhiszeműen járt-e el a fizetési felszólítás során. A jóhiszemű eljárásnak csak és kizárólag abban az esetben lenne relevanciája, ha a jogalap nélküli gazdagodás fennállása megállapítható lenne, és az összeg visszafizetéséről lehetne, ill. kellene döntenet /13. beadvány 1-2.old./ A Pp. 229.§ /1/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapról származó ugyanazon jog iránt a felek egymás ellen új keresetet indítsanak vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben vitássá tehessek.

A bíróság osztotta a felperesek jogi álláspontját. A felperesek részére megítélt, az új lakásba költözés miatt túlnyomó részben fel nem használt kártérítési összeg visszakövetelése jogalap nélküli gazdagodás címén nem foghat helyt. A viszontkereset jogalap nélküli. A bíróság érdemben döntötte el e kérdés jogvitáját, mivel az alapügyben „kártérítés” jogcímen ítélt a bíróság, itt pedig az igény alapja a Ptk. 361.§ volt, tehát nem „ugyanazon jog” volt jelen ügy tárgya. A túlnyomórészt fel nem használt átépítési költség arra alapot adott, hogy - figyelemmel a reparáció elvére, a jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ill. a releváns okozati összefüggésre - az „új” lakásnál történő „új” igények elbírálásánál e tényeket, körülményeket a bíróság értékelje. Jogalap nélküli gazdagodás hiánya miatt a jóhiszeműség kérdése, ill. a viszontkereset számszaki értékelése szükségtelen.

**Ad 2.** viszontkereset: 850.000 Ft és kamata

A jogerős alapügyi ítélet szerint a II. rendű felperes részére 62 éves koráig tartozott fizetni az alperes havi 50.000 Ft-ot jövedelemveszteség címén.

A II. rendű felperes 62. évének betöltését követően, 2009. augusztusától 2010. december 31-ig a jogerős alapügyi ítélet ellenére az alperes a havi 50.000 Ft-ot tartozatlanul fizette, összecszerűen nem vitatottan 850.000 Ft-ot.

Az alperes kérte a jogalap nélküli járadék és középárányos kamata visszafizetésére kötelezni a II. rendű felperest. Hivatkozott a Ptk. 361. és 362.§-ára.

A II. rendű felperes a viszontkereset elutasítását kérte. A jövedelemveszteség címén folyósított járadék létfenntartási célokat szolgál, ennél fogva a Ptk. 362.§ kógens szabálya szerint visszakövetelésnek nincs helye.

A viszontkereset alapos.

A Ptk. 361. § (1) bekezdés szerint, aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.

(2) Nem köteles visszatéríteni a gazdagodást az, aki attól a visszakövetelés előtt elesett, *kivéve* ha

a) számolnia kellett a visszatérítési kötelezettséggel, és felelőssége a gazdagodás megszűnéséért megállapítható, vagy

b) rosszhiszeműen jutott a gazdagodáshoz.

(3) Ha az, akinek részére a gazdagodást vissza kellene téríteni, azt tilos vagy a jóerkölcsbe ütköző magatartásával maga idézte elő, a bíróság az ügyész indítványára a vagyoni előnyt az állam javára ítélni meg.

A Ptk. 362. §-a értelmében az életfenntartás céljára adott és arra felhasznált juttatást visszakövetelni nem lehet, kivéve, ha jogszabály másként rendelkezik, vagy a juttatást bűncselekmény útján szerezték meg.

Ha a visszaköveteléskor az előny megvan, azt vissza kell téríteni, ha az előny nincs meg, az ellenérdekű felet *általában* visszatérítési kötelezettség nem terheli. A felelősség kizárt azzal a jóhiszemű személlyel szemben, aki a gazdagodástól még a visszakövetelés előtt elesett. Az alapügyben hozott jogerős ítélet szerint a II. rendű felperes rokkantnyugdíjas volt a perbeli műtét elvégzésekor. A műtét előtt **Személy 3** részére dolgozott, s esetenként Ausztriában is vállalt alkalmi munkát. 2000. március 1-től havi 50.000 Ft-os jövedelem-kieséssel számolva 2006. október 30-ig 4.050.000 Ft-ot volt köteles megfizetni az alperes, továbbá „2006. december 1. napjától *minden hónap 10. napjáig megfizetni a II. rendű felperesnek 62 éves életkoráig 50.000 /Ötvenezer/ Ft összegű járadékot.*” Az I. f. alapügyi ítélet 14. oldal 11. pont alatt részletesen indokolta is e tételt. A II. rendű felperes 1947.07.20-án született, a havi 50.000 Ft járadék 2009. július hónapban járt utoljára. A felvétel ezt követően jogalap nélküli.

A felperesek a II. r. felperes 62. életévének betöltése után nem lehettek meggyőződve a rendelkezési jogosultságról, a Ptk. 361.§ /2/ bekezdés a./ pontja alapján számolniuk kellett a visszatérítési kötelezettséggel, felelősségük a gazdagodás - általuk hivatkozott - megszűnéséért megállapítható. Még akkor is, ha az I. rendű felperesnek „nem tűnt” fel a havi utalásból, hogy a férje 62. életévének betöltése után továbbra is utalták az 50.000 Ft/hó járadékot jövedelemvesztés címén, s nem gondolt arra, hogy ha a férje a 62. évét betölti, azt külön jeleznie kell az alperes felé. Az idézett ítéleti rendelkezés az öregségi nyugdíjazás tényétől, s jelen ügyben az erre való hivatkozástól teljesen független, s tartalmát tekintve egyértelmű, félre nem érthető. Azt az I. rendű felperes elismerte, hogy a havi átutalások rendben történtek, az összeg ugyanúgy érkezett az alperestől férje 62.életévének betöltése után is, mint korábban /9. jkv. 3.oldal/.

A viszontkeresetnek való helyt adás a Ptk. 361.§ /2/ bekezdés a./ pontján alapul.

**Ad 3.** viszontkereset: 303.250 Ft és középárányos kamata.

Az alperes arra hivatkozással kérte a felperesek kötelezését, hogy 2006. december 1-től 2009. március 30-ig havonta 12.130 Ft-ot kellett volna fizetnie a gépkocsi-hitel ½-ed részének törlesztése címén. Tovább folyósították, 2009. április 1-től 2011. április 30-ig, jogalap nélkül kifizetett összeg 303.250 Ft volt.

A felperesek a viszontkereseti igényt elismerték, marasztalás esetén a megítélt kártérítési összegbe kérték beszámítani a Ptk. 296.§ /1/ bekezdés alapján /13. beadvány 4. oldal/.

A viszontkereseti tétel alapos.

Az alperes az alapügy jogerős ítéletében foglaltakkal szemben 303.250 Ft-tal többet fizetett, a Ptk. 361.§ /1/ bekezdése alapján köteles azt visszafizetni.

A bíróság a B./ alatti tételek tekintetében a marasztalásnál felhívja a Ptk. 355.§ /4/ bekezdését.

A bíróság elutasította - mint szükségtelent - a felperesek orvosszakértő kirendelésére szóló indítványát /33. jkv. 2.oldal/. A felperesek álláspontja szerint orvosszakértői vélemény szükséges a gépkocsivásárlás szükségességének megítélésénél, ill. a napellenző tétel, illetőleg a szárítógép tétel eldöntésénél. A II. rendű felperes egészségügyi állapota az alapügy iratai alapján teljes körűen ismert a bíróság előtt, az I. rendű felperes részletes előadást tett a napi gondoskodás tartalmáról, mindenben összhangban az alapügy megállapításával. A II. rendű felperes egészségi állapota végleges. A **Gépkocsi 2** vásárlásnál figyelembe vette - alperes által sem vitatottan -, hogy az Otto tip. elektromos szék az eladott ... gépkocsiba nem fért bele. Ez nem igényelt szakértői vizsgálatot, mint ahogy az egészségügyi állapot által indokolt napellenző, ill. szárítógép megvásárlásánál sem. A bíróság jogi indokát adta a szóban forgó kereseti kérelmek elutasításának, szakértői bizonyítást az adott tételek megítélése nem indokolt.

A bíróság a késedelmi kamat kezdő időpontját - a keresettel, viszontkeresettel egyezően - határozta meg, figyelembe véve a középarányos teljesítés időpontját. A marasztalás felhívott törvényhelye: a Ptk. 360.§ /1/ bekezdése, s a Ptk.301.§ /1/ bekezdése.

### **Pertárgy érték - perköltség**

A pertárgy értéke a Pp. 24.§ /1/ bekezdés értelmében a kereset benyújtásakor:

Vagyoni igények:

- 2.220.000 Ft gépkocsi	alaptalan igény
- 1.800.000 Ft garázs	18. alatt: nem érvényesített
- 407.560 Ft ágy, speciális matrac	alapos igény
- 240.500 Ft napellenző költsége	alaptalan igény
- 199.000 Ft szárítógép költsége	alaptalan igény
- 184.500 Ft ágynemű, takaró, stb.	alapos igény

Összesen: 5.051.560 Ft,

amelyből 592.060 Ft tekintetében pernyertesek a felperesek, 4.459.500 Ft tekintetében pedig pervesztesek.

Járadék felemelés - 1 havi *emelés kért és megítelt* mértéke:

	igényelt:	megítelt:
- ápolás-gondozás címén emelés	25.440 Ft/hó	25.440 Ft/hó
- háztartási kisegítő	6.971 Ft/hó	6.971 Ft/hó
- kerti többletmunka címén	1.528 Ft/hó	1.528 Ft/hó
- élelemfeljavítás	2.113 Ft/hó	2.113 Ft/hó
- közlekedési többletköltség	1.920 Ft/hó	1.920 Ft/hó
- gyógymasször	42.000 Ft/hó	22.000 Ft/hó
- energia többletköltség	4.500 Ft/hó	600 Ft/hó
- gyógyyszer többletköltség	1.988 Ft/hó	32. alatt nem kérte
Összesen:	86.460 Ft/hó	60.572 Ft/hó

A Pp. 24.§ /2/ bekezdés a./ pont szerinti pertárgy értéke 86.460 Ft x 12 = 1.037.520 Ft, amelyből 726.864 Ft erejéig pernyertes a felperes, 310.656 Ft erejéig pervesztes.

A kereseti kérelem teljes pertárgy értéke: 5.051.560 Ft + 1.037.520 Ft = 6.089.080 Ft, melyből 1.318.924 Ft erejéig pernyertes a felperes, 4.770.156 Ft erejéig pervesztes. Kerekítve 22 % pernyertesség, 78 % pervesztesség.

Viszontkereset tárgyában pertárgyérték:

Az alperes pervesztes a 6. szám alatt előterjesztett 6.163.125 Ft átalakítás /ezen összeg került leszállításra/ igény tekintetében. Pernyertes viszont a jogalap nélküli gazdagodás 850.000 Ft és 303.250 Ft tételeinél Vizsontkereseti pertárgyérték mindösszesen: 7.316.375 Ft, amelyből 1.153.250 Ft az alperes pernyertessége, kerekítve 16 %, és 6.163.125 Ft a pervesztessége, kerekítve 84 %.

A perben felmerült szakértői költséget a felperesek előlegezték, az a terhükön is marad, mivel a gyógyszer többletköltséggel, a 32. alatt nem érvényesített járadékemelési igénnyel kapcsolatos.

A felperesek illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesültek, az alperes illetékmentes.

A bíróság a pernyertesség-pervesztesség aránya alapján a Pp. 81.§ /1/ bekezdése alapján döntött a perköltség, továbbá a 6/1986. /VI.26./ IM sz. rendelet 13.§ /1/ bekezdése, 16/A.§-a alapján a feljegyzett kereseti és viszontkereseti illeték viseléséről. A felperesek pervesztesek lettek 4.770.056 Ft kereseti igény, ill. 1.153.250 Ft viszontkereseti igény tekintetében, a kerekítés szabályai szerinti őket terhelő 6 % illeték mértéke 355.400 Ft.

**Győr, 2012. szeptember 20.**

Savanyóné dr. Lakatos Erzsébet sk.  
bíró

A kiadmány hitelül: a kiadó