

A Kúria a Független Rendőr Szakszervezet Jogsegélyszolgálatára (ügyintéző: dr. ... jogtanácsos) által képviselt felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt ... Rendőr-főkapitányság alperes ellen növendéki idő szolgálati időbe történt beszámítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 4.M.1887/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Törvényszék 59.Mf.630.659/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 59.Mf.630.659/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 1992. július 1-jével létesített hivatásos szolgálati viszonyt az alperesnél. A 2009. november 17-én előterjesztett szolgálati panaszának elutasítását követően benyújtott keresetében kérte az 1981. szeptember 1-től 1985. augusztus 31. napjáig eltelt növendéki jogviszonyban töltött idejét a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából beszámítani. A keresetét a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjairól szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 328. § (1) bekezdésére alapítva terjesztette elő.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a 4.M.1887/2010/4. számú ítéletével megállapította, hogy a felperes által a Magyar Néphadsereg ... Középiskolai Katonai Kollégiumában 1981. szeptember 1-jétől 1985. augusztus 31. napjáig növendéki jogviszonyban töltött időszak a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a felperes szolgálati viszonyban töltött idejébe beszámít.

Ítélete indokolásában megállapította, hogy a felperes hivatásos szolgálati viszonya a Hszt. hatálybalépése előtt létesült, szolgálati idejét a Hszt. 326. § (1) bekezdése szerint kell figyelembe venni. Tekintettel arra, hogy a Hszt. 328. § (1) bekezdésének alkalmazását a törvény nem zárja ki erre az esetre sem, a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati

viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt. A Magyar Honvédség ... Tiszthelyettes Szakképző Iskola által kiadott igazolás alapján a felperes a Magyar Néphadsereg ... Középiskolai Katonai Kollégium, ... intézményében növendéki jogviszonyban állt, ezért a szolgálati idejébe a kérdéses időszak beszámítandó. Kifejtette, hogy a perbeli időszakban hatályban volt, a honvédelemről szóló 1976. évi I. törvény (Hvt.) 33. § e) pontja és 43. § (1) bekezdése értelmében a katonai kollégiumok katonai oktatási intézménynek minősültek. Utalt arra az ítélkezési gyakorlatra, amelyet a Legfelsőbb Bíróság 2009-ben hozott ítéletei támasztanak alá.

Az alperes fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Törvényszék az 59.Mf.630.659/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján helybenhagyta. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság által hivatkozott Hvt. 33. § e) pont és 43. § szerint a katonai tanintézetek hallgatóival egy tekintet alá esőként kell figyelembe venni a katonai kollégiumba felvett hallgatókat. Ilyen módon a katonai kollégiumok a perben irányadó jogszabály szerint katonai oktatási intézménynek minősültek. A felperes által ilyen intézményben igazoltan növendéki jogviszonyban töltött időt a Hszt. 328. § (1) bekezdés alapján kizárólag a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati időbe be kellett számítani.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelem elutasításával a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, továbbá a felperes költségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a bíróságok tévesen hivatkoztak a Hszt. 328. § (1) bekezdésében foglaltakra, mert a Hszt. hatálybalépése előtt állományban lévőkre a szolgálati idő számítása szempontjából a Hsz. 326. § (1) bekezdése és ennek kapcsán az 1971. évi 10. törvényerejű rendelet 33. § (1) és (2) bekezdése, valamint a végrehajtására kiadott személyzeti munka szabályzat 172. pontja alkalmazandó. Hivatkozott továbbá a Legfelsőbb Bíróság EBH 2002.798. számú döntésére, amely ugyan más tényálláson alapul, de az összefoglaló megállapítása szerint a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a Hszt. hatálybalépése előtt hivatásos szolgálati viszonyban töltött és beszámított szolgálati időt kell szolgálati viszonyban töltött időnek tekinteni. Érvelése szerint a növendéki jogviszony nem minősül sem hivatásos szolgálati viszonyban töltött, sem beszámított szolgálati időnek.

A jubileumi jutalom és a pótszabadság szempontjából szolgálati viszonyban töltött idő elismerésére csak a Hszt. 326. § (1) bekezdését lehet alkalmazni. Ennek alapján megállapítható, hogy ezek mértéke szempontjából a növendéki viszonyban töltött időt

figyelembe venni nem lehet.

A Kúria eltérő álláspontja esetén hivatkozott a Hszt. 326. § (1) és (2), továbbá a 328. § (1) bekezdésében foglaltakra és kifejtette, hogy a jogszabályok nyelvtani és logikai értelmezése szerinti szövegéből következően a Hszt. 326. § (1) bekezdése a törvény hatálybalépése - 1996. szeptember 1. - előtt létesített szolgálati viszonyok esetén határozza meg többek között a nyugdíjjogosultság szempontjából beszámítható szolgálati idők körét, míg a 326. § (2) bekezdés a törvény hatálybalépése után létesített szolgálati viszony szolgálati idő beszámítási lehetőségét szabályozza. Ez utóbbi körben mondja ki, hogy beszámításra csak a 328. § (1) bekezdése szerint van lehetőség. Érvelése szerint amennyiben nem lenne különbség a törvény hatálybalépése előtti és utáni időszak vonatkozásában a szolgálati időbe történő beszámítást illetően, akkor nyilvánvalóan ilyen megkülönböztetést maga a jogalkotó sem tett volna. Ezt a logikát támasztja alá az is, hogy az 1996. szeptember 1. napját követően létesített szolgálati viszonyok esetén a 326. § (3) és (4) bekezdése a szolgálati viszonyban töltött időt jelentősen leszűkíti és azt kizárólag a nyugdíjjogosultság esetén határozza meg tágabb körben. Az álláspontját megerősíti továbbá a polgári nyugdíj megállapítása során figyelembe vehető szolgálati idők köre is.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását és az alperes felülvizsgálati eljárási költségben történő marasztalását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A munkaügyi bíróság helytállóan fejtette ki, miszerint a Hszt. a szolgálati idő számítását illetően különbséget tesz a tekintetben, hogy a hivatásos állomány tagja a Hszt. hatálybalépése előtt, vagy azt követően létesített-e szolgálati viszonyt [Hszt. 326. § (1) és (2) bekezdés].

A felperes azonban az igényét a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján terjesztette elő, amely a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati idő számításáról a munkaügyi bíróság helytálló értelmezése szerint külön rendelkezés tartalmaz és tételesen felsorolja, hogy ebben a tekintetben milyen idők vehetők figyelembe. Eszerint a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni a sor, a tartalékos, a póttartalékos, a továbbbszolgáló és a szerződéses katonai, a fegyveres szerveknél, valamint a Magyar Honvédségnél hivatásos

szolgálati, továbbá a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt. A jogszabály ezen rendelkezése valamennyi hivatásos állományú személyre vonatkozik, vagyis azokra is, akik jogviszonya a Hszt. hatálybalépése előtt, illetve azokra is, akiknek jogviszonya a Hszt. hatálybalépését követően létesült.

A munkaügyi bíróság az ítélete indokolásában helytállóan mutatott rá, hogy a Hvt. 33. § e) pontja, valamint 43. § (1) bekezdése értelmében a honvéd kollégium katonai tanintézetnek minősült és a katonai kollégiumba felvett hallgatók a katonai tanintézetek (katonai főiskolák és tiszthelyettesi iskolák) hallgatóival egy tekintet alá estek.

Ezért a felperes által katonai kollégiumban növendéki jogviszonyban töltött időt a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati időbe be kellett számítani.

Alaptalanul hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény, továbbá az annak végrehajtásáról szóló 168/1997.(X.6.) Kormányrendelet előírásaira is, mert ezen jogszabályok a polgári nyugdíjjogosultság számítása vonatkozásában és nem a Hszt. 328. § (1) bekezdése szerinti szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából tartalmazzák a beszámítandó szolgálati idő mértékét.

A fentiekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pereszes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdése alapján a személyes illetékmentességben részesülő alperes által le nem rótt illetéket a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2013. május 15.

dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tanczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő