

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.439/2012/6.szám

A Kúria a Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr.Hetzmann Alber ügyvéd) által képviselt ... felperesnek a dr.Járdány Erzsébet jogtanácsos által képviselt Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal - mint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal jogutódja - (Budapest, Keleti Károly u. 24.) alperes ellen mezőgazdasági tevékenység folytatásának igazolása tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. április 13. napján meghozott 17.K.34.335/2011/3. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 17.K.34.335/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatósága a 2011. október 4. napján meghozott 04.3/2107-6/2011. számú határozatával elutasította a felperesnek - aki egyéni vállalkozóként állattenyésztést folytat - a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 8/A. § /2/ bekezdés c/ pontja szerinti hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmét. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként - környezettanulmányok, számlák és egyéb bizonyítékok alapján -

megállapította, nem bizonyított, hogy az ügyfél saját maga, saját kockázatára végzi a mezőgazdasági tevékenységet, nem rendelkezik saját, a mezőgazdasági tevékenységéhez szükséges gépparkkal, telephellyel. Az ügyfél tevékenysége egyértelműen nem különíthető el az mezőgazdasági Kft. tevékenységétől, a Kft-ben tulajdonnal rendelkezik.

A felperes keresetében kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését.

A Fővárosi Törvényszék ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Ítéletének indokolásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 83. §-ának /1/ és /8/ bekezdésére, a Ttv. 8/A. § /2/ bekezdésének c/ pontjára, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 2010. január 1. napjától hatályos 2. §-ára hivatkozással megállapította, hogy az egyéni vállalkozói minőségből önmagában, további feltételek vizsgálata nélkül következik az, hogy a vállalkozó a saját nevében, a saját kockázatára folytatja a gazdasági tevékenységet. Nincs jelentősége, hogy az egyéni vállalkozó gazdasági kapcsolatban áll-e olyan cégekkel, melyekben az egyéni vállalkozást végző magánszemély tulajdonosi érdekeltséggel rendelkezik. Ebből következően az alperes szükségtelenül vizsgálta a felperesi egyéni vállalkozás más gazdasági társaságokkal fennálló kapcsolatait.

A felperes Magyarországon egyéni vállalkozóként az alperes határozatának meghozatalakor három évnél régebben saját nevében és kockázatára folyamatosan mezőgazdasági tevékenységet folytatott, ezért az ennek igazolására szolgáló hatósági bizonyítvány kibocsátásának megtagadása téves, a Ket. 83. §-ába, valamint a Ttv. 8/A. § /2/ bekezdésének c/ pontjába ütközik. A megismételt eljárás során változatlan tényállás esetén ki kell adni a felperes által kérelmezett hatósági bizonyítványt.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását. Álláspontja szerint az alperes által feltárt tényállás alapján egyértelmű, hogy a felperes társtulajdonát képező Agrár Kft. segítségével végzi a mezőgazdasági tevékenységet, nem a saját kockázatára. A felperes tevékenységét a Kft. olyan nagymértékben segíti, hogy ezzel kizárja azt, hogy a felperes mezőgazdasági tevékenységét saját kockázatára folytatja. Ezért az elsőfokú bíróság ítélete a Ttv. 8/A. § /2/ bekezdésének c/ pontjába ütközően törvénytört.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ttv. 8/A. § /2/ bekezdésének c/ pontja alapján a tulajdonszerzési képesség bizonyításához egyebek között a következő hatósági igazolást kell beszereznie a tagállami állampolgárnak: a mezőgazdasági igazgatási szerv által kiadott hatósági bizonyítványt arról, hogy a tulajdonszerzést megelőző három évben saját nevében, saját kockázatára folyamatosan mezőgazdasági tevékenységet folytatott Magyarországon.

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 2. §-ának /1/ bekezdése (az egyéni vállalkozói tevékenységről) értelmében a Magyar Köztársaság területén természetes személy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti letelepedés keretében üzletszerű - rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott - gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.

A fentebb idézett rendelkezések alapján a Kúria - elsőfokú bírósággal egyező - álláspontja az, hogy a felperes, mint egyéni vállalkozó, megfelel a jogszabályi rendelkezésekben előírt, a hatósági bizonyítvány kiadásához szükséges feltételeknek.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában, hogy nincs jelentősége annak, hogy a felperes gazdasági kapcsolatban áll olyan cégekkel, melyekben az egyéni vállalkozást végző magánszemély tulajdonosi érdekeltséggel rendelkezik.

A Kúria rámutat arra, hogy a Ttv. törvényi tényállása már akkor megvalósul, ha a felperes, mint egyéni vállalkozó végez mezőgazdasági (gazdasági) tevékenységet. Nem része tehát a törvényi tényállásnak annak a vizsgálata, hogy a tagállami állampolgár más gazdasági társaságban, vagy társaságokban is rendelkezik tulajdonnal, érdekeltséggel, illetőleg e társaságokban is végez mezőgazdasági tevékenységet. Ezen tények, körülmények vizsgálata tehát irreleváns a felülvizsgált ügyben a Ttv. vonatkozó rendelkezése alkalmazásánál.

A fentiekből következően az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában ezért helyes iránymutatást adott az alperes részére a hatósági bizonyítvány kiadásáról, így a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Kúria a felperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékét az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli (6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a).

, 2013. március 19.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, előadó, Dr.Sperka Kálmán sk. bíró, Dr.Bernáthné dr.Kádár Judit sk. bíró

A kiadmány hitelével

bírósági írnok