

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.693/2012/4. szám

A Kúria a 7. számú Ügyvédi Iroda által képviselt felperes neve szám alatti lakos felperesnek, a dr. Dóczi-Székely Gábor meghatalmazott kormánytisztviselő által képviselt alperes neve alperes ellen felsőoktatási felvételi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. július 3. napján kelt 22.K.30.407/2012/12. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 14. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 22.K.30.407/2012/12. számú ítéletét, valamint az alperes 113991-497/2011. számú határozatát - az elsőfokú határozatra kiterjedően - hatályon kívül helyezi és az első fokú közigazgatási hatóságot új eljárásra kötelezi.

Kötelezi a Kúria az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tízezer) forint elsőfokú és 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A felperes 2011. január 26. napján elektronikus úton nyújtotta be felsőoktatási felvételi kérelmét. Az elektronikus nyomtatványban kitöltötte a középiskola 11. és 12. osztályában elért tanulmányi eredményekre vonatkozó részt, viszont ezeket a tanulmányi eredményeket igazoló dokumentumokat nem töltötte fel mellékletként hiánytalanul, csak a 12. osztályban elért eredményét igazoló dokumentum került a rendszerben rögzítésre mellékletként.

Az Oktatási Hivatal 2011. július 21. napján kelt FE/393340-3/2011. Számú határozatával a felperest a 2011. évi általános felsőoktatási eljárás során a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar nappali munkarendű, államilag támogatott gyógyszerész szakos egységes osztatlan képzésre besorolta. A felperes felvételi

összpontszáma 416 pontban került megállapításra, az érettségi vizsgán szerzett pontjainak kétszerezésével, amelyhez a többlet pontszámok adódtak.

A határozat ellen a felperes fellebbezéssel élt, sérelmezve a pontszámítás módját. Előadta, hogy a középiskolai tanulmányi teljesítményét igazoló dokumentumokat a jelentkezéskor feltöltötte, a tanulmányi pontok alapján számított felvételi pontszáma 417 pont, ami alapján általános orvosi karra nyerhet felvételt.

A másodfokon eljáró alperes 2011. szeptember 26. napján kelt 113991-497/2011. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat indokolásában kifejtettek szerint az elsőfokú eljárásban jogszabálysértés nélkül állapították meg a felperes felvételi pontszámát. A felperes hiányos kérelmet nyújtott be, mert nem csatolta a középiskola 11. osztályban elért eredményét igazoló okiratot mellékletként. Az Oktatási Hivatalnak a felperest hiánypótlásra nem kellett felhívnia, mert a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásairól szóló 237/2006. (XI.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 11. §-a tartalmazza azokat a hiányosságokat, amelyek miatt hiánypótlási felhívásnak van helye, a felperes kérelme nem ebbe a körbe tartozó hiányossággal rendelkezett.

Az alperes határozata ellen a felperes bírósági felülvizsgálat iránti keresettel élt. Keresetében a felperes arra hivatkozott, hogy a tanulmányi eredményt igazoló dokumentumokat a jelentkezés során feltöltötte az elektronikus felvételi benyújtása során, csak az érdekkörén kívül álló informatikai rendszerhiba okozhatta a dokumentum eltűnését. A felperes hivatkozott továbbá arra, hogy az Oktatási Hivatalnak eljárása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése alapján tényállás megállapítási kötelezettsége is van, amelyet megszegett, megsértette továbbá a Ket. 4. § (1) bekezdésében írott, felperesnek a tisztességes ügyintézéshez való jogát.

Az Fkr. 14. § (1) és (2) bekezdése szerint a jelentkező teljesítményét felvételi pontszámmal kell értékelni, amelyet vagy a középiskolai teljesítmény alapján kapott pontok és az érettségi eredmények alapján kapott pontok összeadásával, vagy az érettségi pontok kétszerezésével kell számítani. A két számítási mód közül azt kell alkalmazni, amelyik a jelentkező számára előnyösebb.

A felperes a jelentkezési lapon kitöltötte a középiskolai tanulmányi eredmények rögzítésére szolgáló részt (mind a 11., mind a 12. osztály vonatkozásában). Ebből következően az Oktatási Hivatalnak az adatfeldolgozás során észlelnie kellett volna, hogy

hiányzik a 11. év eredményét igazoló dokumentum, a felperest fel kellett volna hívnia hiánypótlásra, a hiányzó dokumentum mellékelésére.

A bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. A bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes által 2011. február 22. napján postára adott hitelesítő adatlap tartalma igazolta, hogy a felperes csak egy oldal középiskolai tanulmányra vonatkozó dokumentumot csatolt jelentkezéséhez mellékletként, nyilvánvaló, hogy csak egy középiskolai év eredményére vonatkozhatott a dokumentum. A bíróság álláspontja szerint az Fkr. 9. § (4) bekezdése szerint a jelentkező a kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló, a felvételi kérelem elbírálásához benyújtandó dokumentumokat a kérelméhez mellékelni köteles. Az Fkr. 11. § (2) bekezdése tartalmazza azokat az eseteket, amelyek a kérelem hiányos benyújtásának minősülnek és hiánypótlási felhívást váltanak, ki, az Fkr. 9. § (4) bekezdése szerinti kötelezően csatolandó dokumentum elmaradása nem tekinthető ebbe a körbe tartozónak, így a hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmaradása nem jogszabálysértő. A felperes mulasztása miatt nem volt arra lehetőség a felvételi eljárásban, hogy az Fkr. 14. §-ában írottak szerinti két számítási mód közül választhasson az Oktatási Hivatal, a dokumentum csatolásának elmaradása miatt csak az Fkr. 14. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott számítási módot alkalmazhatta.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, hivatkozása szerint a jogerős ítélet a Pp. 206. §-ában írottakat, a Ket. 4. § (1) bekezdését és 50. § (1) bekezdésében írottakat sérti. A bíróság iratellenesen állapította meg a tényállást, a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül értékelte. Ezért a felperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabálynak megfelelő ítélet meghozatalát kérte a Kúriától.

A felperes hangsúlyozta, hogy a középiskola 11. és 12. osztályában megszerzett év végi érdemjegyeit a felvételi dokumentum 8. pontjába beírta, amellyel kérelmet terjesztett elő az iránt, hogy a hatóság a két tanév végén elért tanulmányi eredményének, valamint az érettségi eredményének alapján kapott pontok összeadásával számolja ki a felvételi pontszámát, a felperes kérelmének tartalma nyilvánvaló volt, hiszen a számára ez a számítási mód volt előnyösebb.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokaira figyelemmel.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a jogerős

ítéletet hozó bíróság iratellenesen állapította meg, hogy a felperes a felvételi dokumentum 8. számú, középiskolai tárgyak eredményei elnevezésű részét kitöltetlenül hagyta. A közigazgatási eljárás iratai között található a felperes által aláírt, a felvételi hatóság részére 2011. február 22. napján postára adott hitelesítő adatlap tartalmazza a felperes középiskolai eredményeinek mind az utolsó előtti (11. osztály), mind az utolsó évi (12. osztály) adatait, felsorolását. A felperes eljárása nem értékelhető tehát akként, hogy lemondott volna a középiskolai tanulmányi eredmények értékelésének lehetőségéről és a felvételi eljárásban csupán az érettségi vizsgaeredmények számításba vételét kérte volna.

Az Fkr. 9. § (2) bekezdése értelmében a kérelmet

- a) az erre a célra rendszeresített, a hivatal által előállított, kitöltött, postai úton beküldött nyomtatványon, vagy
- b) az Kft. által működtetett informatikai rendszer segítségével kitöltött elektronikus nyomtatványt;
 - ba) kinyomtatva, aláírva, postai úton beküldve, vagy
 - bb) ügyfélkapun keresztül

lehet benyújtani. A szükséges mellékleteket - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a jelentkező választása szerint postai vagy elektronikus úton nyújtja be.

Az Fkr. 11. § (1) bekezdése szerint az adatfeldolgozás során - a kérelem hiányos benyújtása esetén - a hivatal legkésőbb a jelentkezési határidőt követő 30. napig a jelentkezőt a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerint hiánypótlásra szólítja fel.

A Ket. 35. § (1) bekezdése értelmében ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímét, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőségét.

A Ket. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket.

A Ket. 37. § (2) bekezdése szerint az eljáró hatóság a kérelem megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi - egyebek mellett - , hogy a kérelem megfelel-e a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Ket. 37. § (3) bekezdése azt tartalmazza, hogy ha a kérelem nem

felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül - megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

A Kúria álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem megalapozottságának vizsgálata során döntő jelentőségű, hogy a felperest a Ket. 4. § (1) bekezdésében írott tisztességes ügyintézéshez való jog mindenképpen megilleti, függetlenül attól, hogy felvételi kérelmét postai úton vagy elektronikus nyomtatvány kitöltésével nyújtotta-e be.

Az Fkr. 11. § (2) bekezdése felsorolást tartalmaz, mely szerint a kérelem hiányos benyújtásának minősül

- a) a természetes személyazonosító adatok, valamint az állampolgárság megjelölésének hiánya,
- b) 2005-ben vagy azt követően érettségizett jelentkező esetében a tanulói azonosító hiánya,
- c) lakcím hiánya,
- d) alapképzésre, egységes, osztatlan képzésre, valamint felsőfokú szakképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi bizonyítvány kibocsátásának évére és a kibocsátó középiskolára vonatkozó adat hiánya
- e) a jelentkezési szakok hiánya, illetve - a meghirdetett lehetőségektől eltérő, vagy annak nem minden adatát tartalmazó - helytelensége.

A felperes által elektronikus úton benyújtott felvételi kérelem a rendelkezésre álló adatok szerint nem tartalmazta maradéktalanul az Fkr. 9. § (4) bekezdése szerint felperesnek már rendelkezésre álló, az utolsó és az utolsó előtti középiskolai tanév eredményeit igazoló dokumentumokat, mert a felperes által aláírt és visszaküldött hitelesítő adatlap tartalmazza, hogy a csatolt dokumentumok közül egy oldal középiskolai bizonyítvány szerepelt.

Az Fkr. 11. § (1) bekezdése és 11. § (2) bekezdése a Kúria álláspontja szerint együttesen akként értelmezendő, hogy a 11. § (1) bekezdése tartalmaz általános szabályokat a Ket-re utalással a kérelem hiányos benyújtása esetére, míg a 11. § (2) bekezdése tartalmazza azokat a hiányosságokat, amelyek a Ket. általános előírásain (Ket. 35. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Ket. 36. § (1) bekezdése) túl a kérelem hiányos benyújtásának minősülnek a felvételi eljárás során.

Következésképpen az Oktatási Hivatalnak hiánypótlást kellett volna kibocsátania, észlelve, hogy a felperes nem csatolta be

maradéktalanul a kérelem elbírálásához szükséges okiratokat, hiányzik az egyik középiskolai tanév év végi eredményeit igazoló melléklet, sem az Fkr., sem a Ket. rendelkezései nem mentesítik ezen kötelezettsége alól az Oktatási Hivatalt.

Ebből következően a hiánypótlási felhívás kibocsátása olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését kell, hogy eredményezze, szemben a jogerős ítéletet hozó bíróság illetve az alperes jogi álláspontjával.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet az alperes másodfokú határozatára is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban a felperes felvételi pontszámát a közigazgatási eljárás során már hiánytalanul rendelkezésre álló mellékletek tartalmára is figyelemmel kell a felperes számára előnyösebb módon megállapítani.

A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-ában foglaltakra - kötelezte az alperest a felperes javára első- és másodfokú eljárási költség, ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Mivel az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentességet élvez, a 4. § értelmében az eljárási illeték megfizetése alól mentesül, azt az állam viseli.

Budapest, 2013. április 23.

**Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Ónodi Csaba István s.k.
előadó bíró,. Kovács Ákos s.k. bíró**

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő