

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.451/2012/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2013. év május hó 14. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2012. év október hó 18. napján kelt 27.B.1300/2011/35. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a vádlott személyazonosító igazolványának száma megjelölve, lakóhelye megjelölve, a megjelölt lakcím megszűnt.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék a 2012. október 18. napján kelt 27.B.1300/2011/35. számú ítéletével a vádlott bűnösségét folytatólagosan elkövetett csalás büntetésében (Btk.318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés c./ pont, (6) bekezdés b./ pont) és folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.276.§) állapította meg. A vádlottat ezért halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek a végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. A bíróság a Debt-Invest Pénzügyi Szolgáltató és Befektetési Zrt magánfél polgári jogi igényét a törvény egyéb útjára utasította és döntött a bűnügyi költség viseléséről.

A fenti ítéletet az ügyész tudomásul vette, ellene a vádlott és védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, valamint a tényállás egyes megállapításai miatt jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.999/2012/3. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. A tényállás körében szükségesnek tartotta rögzíteni, hogy a Hitelgarancia Zrt. 33.639.421 Ft-ot fizetett a Debt-Invest Zrt. részére a közöttük fennállt kezességvállalási szerződés alapján. Álláspontja szerint

ugyanis a 26.745.812 Ft-ban meghatározott kár és a kezesség alapján megfizetett összeg egybevetése alapozza meg a bíróságnak a magánfél polgári jogi igényével kapcsolatos döntését. Egyebekben a tényállást megalapozottnak, a vádlott bűnösségét okszerűnek, cselekményeinek jogi minősítését törvényesnek találta. Nem látott alapot a büntetés további enyhítésére sem, mert megítélése szerint az alkalmazott joghátrány nagyon méltányos. Az előzőekre figyelemmel az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a vádlott érdemben nem kívánt nyilatkozni, személyi okiratai alapján személyazonosító igazolványa számának változása, illetve előadása szerint a lakóhelyének megváltoztatása körében módosultak a személyi körülményei.

A nyilvános ülésen a védő a fellebbezését fenntartotta.

A vádlott felmentése iránti perorvoslatát a következőkkel indokolta. Az ítéletben a nem létező megrendelésszámokkal kapcsolatban 1. sz. tanú, az Auchan Magyarország Kft. munkatársának tanúvallomására hivatkozva kifogásolta a vádlott terhére megállapítottakat. A tanú ugyanis olyan kijelentést is tett, miszerint elképzelhető, hogy áruátvétel történik rendelésszám nélkül, de az utóbb kap ilyen számot. Utalt egyúttal dr. Ács László igazságügyi könyvszakértő vizsgálódásának körére is, amelyet hiányosnak tartott. Álláspontja szerint a szakértő nem szűkíthette volna megállapítását az Auchan Kft. által közölt számlák körére, több ezer számlát magának kellett volna vizsgálnia és ily módon nyilváníthatott volna megalapozott véleményt. Véleménye szerint nem fogadható el az sem, hogy a 661., 672., 694., 695., 697., 670. és 710 számú számlák tekintetében a szakértő az Auchan Kft. számítógépes nyilvántartására alapozta véleményét. A Fővárosi Törvényszék tévesen fogadta el az Auchan Kft. vonatkozó válaszát, ezért nem lehet megalapozottnak tekinteni a szakértő erre alapított véleményét. Az Auchan Kft. ugyanis a válaszában foglalt számlák felsorolásával próbálta igazolni a teljesítés elmaradását. Hiányolta továbbá a 2007-2008. és 2009. évekre vonatkozó folyószáma kardonokat, a banki átutalások és hitelesített számlák csatolását, amelyek alapján a könyvszakértő teljeskörűen vizsgálódhatott volna, de az Auchan Kft. az ügyviteli és áruátvételi szabályzatot sem mellékelte. Összességében ezért a hiányos dokumentáció miatt a könyvszakértői véleményt megalapozatlannak ítélte. Hivatkozott továbbá a Debt-Invest Kft. 2010. évi beszámolójára, amely szerint a vádlottal szemben 8.543.000 Ft követelést tartanak nyilván, amely mintegy 18 millió Ft-al kevesebb, mint az ítéletben megállapított kárösszeg.

Mindezek alapján a védő bizonyítékok hiányában a vádlott felmentését látta indokoltnak.

Ennek elvetése esetére a vádlott javára szóló enyhítő körülményeket emelte ki. Nagy jelentőséggel utalt a vádlott szorongásos betegségére, arra a körülményre, hogy válófélben volt, gyermekével a kapcsolattartása elnehezült. Azóta rendeződött az élete, állása van, tartásdíjat fizet. E körülmények nagyobb méltánylásával a büntetés enyhítését kérte.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az átiratában jelzettek szerint nem vett részt a nyilvános ülésen.

A vádlott az utolsó szó jogán nem kívánt szólni.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla védelmi perorvoslatok folytán bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást.

Ennek alapján megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az eljárást mindenben a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le.

A Fővárosi Törvényszék ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve a lehetséges körben beszerezte a bizonyítékokat. Részletesen meghallgatta a vádlottakat, a Debt-Invest Zrt. részéről 2. sz. tanú, aki a feljelentést megtette, 3. sz. tanú alkalmazottat, bankoffice vezetőt, 1. sz. tanút, az Auchan Kft. szállítási könyvelésvezetőjét. A tárgyaláson nyilatkoztatta dr. Ács László könyvszakértőt a szakértői véleményre és annak kiegészítésére. A bizonyítás anyagává tette a releváns okirati bizonyítékokat is.

A Fővárosi Törvényszék a rendelkezésére álló valamennyi bizonyítékot értékelési körébe vonta, azokat egymással is egybevetetten gondosan mérlegelte. Kellő részletességgel megindokolta a vádlott védekezésének elvetését és számot adott a vádlotti előadást cáfoló adatokról és körülményekről.

A Fővárosi Ítéltábla nem osztotta a védelemnek a vád tárgyává tett cselekmények bizonyítottságát illető kétségeit.

Elsődlegesen arra mutat rá az ítéltábla, hogy a törvényszék a hamis bélyegző használatával jelzett számlák, illetve szállítólevelek esetében helyesen vonta le az ellentétesnek mutakozó bizonyítékokból azt a következtetést, hogy nem állapítható meg bizonyossággal a bűnös magatartás. A kétségeket messzemenően a vádlott javára szólóan értékelte és ezáltal a 9.661.046 Ft átutalt összeggel csökkent a Debt-Invest Zrt-nek okozott kár összege.

A védő felvetéseivel az ítéltábla nem értett egyet. Teljességgel szükségtelen lett volna a 2007-2009. évekre vonatkozó teljes iratanyag, illetve számlák beszerzése. A védői érveléssel szemben egyértelműen megállapíthatóak voltak azok a számlák, amelyekkel kapcsolatban a vádlott megtévesztő magatartása folytán a kár bekövetkezett. Ezeket a számlákat a Debt-Invest Zrt. a feljelentésében szám szerint szerepeltette, s azok az Auchan Zrt. nyilvántartásából származó számlák adataival kerültek egybevetésre. Nyilvánvaló, hogy a szakértő és a bíróság is csak abban a körben vizsgálódott, amelyet a sértett Zrt. a feljelentésében szerepeltetett. Felesleges lett volna ezt kiterjeszteni a mintegy 670.000.000 Ft összértékű gazdasági kapcsolat egészére. A vizsgált körben pedig a kifogásolt

számlakibocsátás körülményei két, egymástól független nyilvántartásban mutattak azonosságot. Alappal ezért nem támadható az sem, hogy az Auchan Zrt. számítógépes nyilvántartása szolgáltatott adatokat a feljelentésben szerepelt számlákkal kapcsolatban. Ennek következtében az ezekre az adatokra épülő könyvszakértői vélemény megállapításai nem vonhatók kétségbe. Nincs alapja 1. sz. tanú előadására történt védői utalásnak sem. A tanú ugyanis amellet, hogy a megrendelésszámok esetenkénti előzetes lemaradását említette, abban határozott volt, hogy utóbb azokat rövid időn belül pótolta. Az inkriminált esetekben pedig sem előtte, sem utólag nem szerepeltek valódi saját számlához tartozó megrendelési számok.

Az Auchan Zrt. ügyviteli szabályzatával kapcsolatba az ítéltábla megjegyzi, hogy azt a bíróság megkísérelte beszerezni, azonban az Auchan Zrt. üzleti titokra hivatkozással nem teljesítette a megkeresést. Ennek hiánya azonban semmilyen kihatással nem volt a vádlott cselekvőségének megítélésére.

A védő által a 2010. évre kimutatott - a kárértéknél jóval kisebb - hátralék sem vehető figyelembe, miután éveken keresztül teljesített gazdasági kapcsolatban és jelen ügyben nem vizsgált, de nem is vizsgálható elszámolási viszonyban állt a vádlott és a Debt-Invest Zrt. Az ügyben a kárérték meghatározása az egyértelműen bizonyított hamis számlák folytán utalt összegekből tevődött össze, amelyen minden más elszámolási kapcsolat kívül esik.

Az előzőekből következően az ítéltábla nem osztotta a megállapított tényállás bizonyítottságát megkérdőjelező védelmi okfejtést.

A Fővárosi Törvényszék a tényállást alapvetően megalapozottan rögzítette. Ugyanakkor a csalás bűncselekményéhez tartozó kárérték - a Debt-Invest Zrt. által átutalt összegek - után a tényállás tartalmazza a számlák teljes összegét is. Ebből adódott az ügy magasabb hatáskörű bírósághoz történt áttételének elrendelése is, amikor a kerületi bíróság a számlák végösszegéből kiindulva 50 millió Ft feletti kár okozásának lehetőségét látta megállapíthatónak. A Fővárosi Törvényszék a több számadat feltüntetése mellett nem jelölte meg a sértettet és kifejezetten nem utalt a kárértékre sem.

A fentiekre figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás kisebb kiegészítést, illetve pontosítást igényelt. A Fővárosi Ítéltábla ezért a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a tényállást a következők szerint helyesbítette.

- Az ítélet 3. oldalán a más szállítóhoz tartozó megrendelések között a 2007/00694. számú számlánál „továbbá a társaság logisztikai raktárából rendelt, mely esetben az áruátvétel napja 2010. május 18.”, a 2007/00695. számú számlánál a „valamint a társaság a logisztikai raktárból rendelt, az áruátvétel napja 2010. június 28.”, valamint a 2007/00697. számú számlánál az „és 2011. szeptember 30.” szövegrészeket kirekeszti.

Mindezek szerepelnek ugyan az Auchan Zrt. nyilvántartásában, amelyet a bíróság a bizonyítékok között felhasznált, de a kirekesztett tartalom a vádidőszakon és a vádlott magatartásán kívül esik.

- A tényállás részének tekinti, ezért az indokolásból az ítélet 15. oldal 3. bekezdését a tényállásba átemeli:

A vádlott megtévesztő magatartásával okozati összefüggésben következett be a Debt-Invest Zrt. kára, amely a tényállás tárgyát képező cselekmény tekintetében bebizonyítható módon 26.745.812 Ft.

- Az ítélet 3. oldal 11. bekezdésében felsorolt számlák között a 2007/00375-ként jelölt számla helyesen 2007/00673., a 2007/0076-ként feltüntetett pedig helyesen 2007/00761. (igazságügyi könyvszakértői vélemény).
- Kiegészíti a következő bekezdést azzal, hogy a Hitelgarancia Zrt. a Debt-Invest Zrt. számára a közöttük létrejött készfizető kezességvállalási szerződés alapján összesen 33.639.421 Ft-ot fizetett meg. (2. sz. tanú vallomása, nyomozati iratok 227. oldal és 16. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal.)
- A vádlott személyazonosító igazolványának száma megjelölve, a megjelölt lakcíme megszűnt, jelenlegi lakóhelye megjelölve. (Jelzett okirat és a vádlott nyilatkozata.)

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás már minden tekintetben megalapozott, így az a felülbírálat során irányadó volt.

A védő felmentést célzó fellebbezése a bizonyítékok eltérő értékelését igényelte, amelyre a tényállás megalapozottsága folytán nincs perjogi lehetőség. A másodfokú eljárásban a helyesen rögzített tényállás nem támadható.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményeinek jogi minősítése is törvényes.

Az elsőfokú bíróság jogi indokolásában helytállóan állapította meg, hogy a vádlott jogtalan haszonra törekedett, amikor valótlan tartalmú számlák benyújtásával használta ki a Debt-Invest Zrt.-vel fennálló előfinanszírozási kapcsolatát. Azt is helyesen állapította meg, hogy megtévesztő magatartásával okozati összefüggésben 26.745.812 Ft kárt okozott a Debt-Invest Zrt. sértettnek.

A bíróság a csalási cselekmény folytatóságát és üzletszerű elkövetését ugyancsak helyesen állapította meg. A csalás büntetése a Btk.318.§ (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés c./ pontja szerinti üzletszerűség

folytán a kárértékhez igazodóan a (6) bekezdés b./ pontja szerinti minősítése törvényes.

Ugyancsak törvényes a hamis tartalmú számlák felhasználására tekintettel a Btk.276.§-a szerint minősülő folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége.

A büntetés kiszabása körében a törvényszék valamennyi enyhítő és súlyosító körülményt feltárt és azokat megfelelő nyomatékkal értékelte. Nyilvánvalóan komoly súllyal értékelte a vádlott kialakult depressziós betegségét - ahogyan azt a védő a nyilvános ülésen újólag felvetette -, mert az elsőfokú bíróság összhatásában rendkívül méltányos büntetést szabott ki a vádlottal szemben.

Ilyen jellegű és súlyú vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság rendszerint végrehajtandó szabadságvesztést alkalmaz. Jelen esetben enyhítő hatással bír a további időmúlás is, azonban a halmazati büntetésként megállapított 2 év börtönbüntetés tartamának csökkentésére nem adott alapot. A börtönbüntetés végrehajtásának 5 év próbaidőre történt felfüggesztése kellően tükrözi az enyhítő körülmények messzemenő figyelembevételét. Ez a büntetés alkalmas, de egyben szükséges a büntetés céljának elérésére, annak további enyhítésére elfogadható indok nem merült fel.

A Fővárosi Törvényszék a rendelkezésre álló adatok, nevezetesen a büntetőjogilag megállapított kár, a Hitelgarancia Zrt. által megtérített összeg, illetve az egyéb járulékos követelések szem előtt tartásával helyesen utasította a Debt-Invest Zrt. sértett kárigényét egyéb törvényes útra.

Méltányosan járt el a Fővárosi Törvényszék akkor is, amikor a vádlottat csak a bűnügyi költség egy részének megfizetésére kötelezte.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Egyúttal a másodfokú végzés rendelkező részében rögzítette a vádlott személyi adataiban bekövetkezett változásokat.

Budapest, 2013. év május hó 14. napján

Dr. Lassó Gábor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné s.k.
előadó bíró

Dr. Fatalin Judit s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 27.B.1300/2011/35. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.451/2012/5. számú végzése folytán 2013. május 14. napján jogerőre emelkedett és a börtönbüntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2013. év május hó 14. napján

. Lassó Gábor s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Weszely-Földvárszki Tünde
tisztviselő