

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2008. évi január hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali vesztegetés büntette miatt a **vádlott** ellen indult büntető ügyben a **Fejér Megyei Bíróság** 2007. október 1. napján kihirdetett 7.B.297/2007/3. számú ítéletét **megváltoztatja.**

A vádlott **bűnös** a Btk.253.§ (1) bekezdésébe ütköző 3 rendbeli hivatali vesztegetés büntetében.

Ezért intézkedésként **megrovásban** részesíti.

A Fejér Megyei Bíróságon Bj.224/2007. szám alatt nyilvántartott 1 db nejlontáska és 8 db 0,5 literes Arany Ászok sörre **vagyonelkobzást rendel el.**

Kötelezi a vádlottat az eljárás során felmerült 22.200 (huszonkettőezer-kettőszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s:

A Fejér Megyei Bíróság a 2007. október 1. napján kihirdetett 7.B.297/2007/3. számú ítéletével a vádlottat az ellene 3 rb. hivatali vesztegetés miatt emelt vád és következményei alól felmentette.

A bűnjelként lefoglalt 8 db 0,5 literes bontalan Arany Ászok dobozos sör és az 1 db nejlontáska lefoglalását megszüntette és a vádlott részére kiadni rendelte. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 16.500 forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A kihirdetett ítélet ellen az ügyész a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása végett fellebbezést jelentett be, míg a vádlott és védője az ítéletet tudomásul vette. A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.697/2007. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint a vádlott azzal a magatartásával, hogy a vele szemben intézkedő rendőröknek hivatali működésükkel kapcsolatban jogtalan előnyt, 8 doboz sört adott, megvalósította a 3 rb. a Btk.253.§ (1) bekezdésébe ütköző hivatali visszaélés büntettét, mivel az adott előny alkalmas volt az intézkedő rendőrök befolyásolására. Erre figyelemmel indítványozta, hogy a fellebbviteli bíróság a Fejér Megyei Bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottat mondja ki bűnösnek 3 rb. hivatali vesztegetés büntetében, ezért a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontja alkalmazásával ítélje pénzbüntetésre.

A fellebbviteli eljárás keretében a vádlott védője 4. sorszám alatti írásbeli beadványában tett észrevételt a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltakra. Ebben azt az álláspontját fejtette ki, hogy védenca a vele szembeni rendőri intézkedés szakszerű és emberséges volta miatt ajándéknak szánta a 8 doboz sört, olyan időpontban, amikor vele szemben az intézkedés befejeződött. Az ajándék csekély mértéke alkalmatlan volt az intézkedő rendőrök befolyásolására. Álláspontja szerint a megyei bíróság megalapozott döntést hozott az ügyben, ezért az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen az ügyész az átiratban foglalt indítványát változatlan tartalommal fenntartotta és a vádlott bűnösségének megállapítását, valamint pénzbüntetés alkalmazását indítványozta.

A védő az írásbeli beadványában írtakat fenntartva az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A vádlott az utolsó szó jogán tett vallomásában csatlakozott a védője indítványához.

A bejelentett ügyészi fellebbezésre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy az első fokon eljáró megyei bíróság a Be. XXIV. fejezetében rögzített bíróság elé állítás szabályainak megtartásával folytatta le az eljárást. A rendelkezésére álló valamennyi bizonyítékot megvizsgálta és ezek mérlegelése alapján állapította meg a történeti tényállást. A vádlott a terhére rótt bűncselekményt ténybelileg beismerte, e vallomását az intézkedő rendőrök tanúvallomása, valamint a helyszíni szemle adatai mindenben alátámasztották. Ekként az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, amely mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól. Indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint azonban az elsőfokú bíróság az irányadó tényállásból helytelen következtetést levonva állapította meg, hogy a vádlott a történeti tényállásban írt magatartásával nem valósította meg a 3 rb. hivatali vesztegetés büntettét, mivel vele szemben a rendőri intézkedés már befejeződött,

amikor a 8 doboz sört az intézkedés helyszínére vitte, másrészt olyan jelentéktelen értékű volt a juttatás, amely nem tekinthető tényállásszerű előnynek.

A hivatali vesztegetés büntettét a Btk.253.§ (1) bekezdése értelmében az követi el, aki a hivatalos személy működésével kapcsolatban neki, vagy reá tekintettel másnak, jogtalan előnyt ad vagy ígér. Az irányadó bírói gyakorlat szerint (BH2005/44.) a bűncselekmény a jogtalan előny ígéretével, illetőleg annak átadásával befejeződik, annak a hivatalos személy részéről történő visszautasítása nem érinti a bűncselekmény megvalósulását. az adott vagy ígért előnynek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a hivatalos személyben a lekötelezettség érzését, jóindulatának elnyerését kiváltsa, ezáltal működésével kapcsolatban kedvező irányba befolyásolja. Bűnhalmazat valósul meg, ha a hivatali vesztegetés céljára adott előnyt több rendőrnek (hivatalos személynek) ígérik vagy juttatják (BH1984/215).

A fellebbviteli bíróság az irányadó tényállás alapján megállapította, hogy a vádlott a vele szemben közlekedési szabálysértés miatt intézkedő rendőröknek hivatali működésükkel kapcsolatban juttatott előnyt - 8 doboz Arany Ászok sört 1512 forint értékben - amely előny a viszonylagosan csekély értéke ellenére is alkalmas volt az intézkedő rendőrökben a lekötelezettség érzésének kiváltására, jóindulatuk elnyerésére. Tény az is, hogy az előny adásakor az intézkedő rendőrök eljárása még nem fejeződött be, mert a helyszíni intézkedést követően még hátra volt a feljelentés megtétele, a szabálysértési dokumentumok eljuttatása az elbírálásra jogosulthoz, továbbá, hogy az előnyként juttatott 8 doboz sörnek az intézkedés helyszínén történt elhelyezése után a rendőrök nyomban jelentették előjárójuknak, aki intézkedett a szükséges eljárás lefolytatására.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a fellebbviteli bíróság - eltérően az elsőfokú bíróság álláspontjától - azt a következtetést vont le, hogy a vádlottnak a történeti tényállásban rögzített magatartása mindenben kimerítette a hivatali vesztegetésnek a Btk.253.§ (1) bekezdésébe ütköző törvényi tényállási elemeit, ezért bűnösségét e bűncselekményben megállapította. Figyelemmel arra, hogy a jogtalan előnyt a vele szemben intézkedő három rendőrnek adta, cselekménye 3 rb. hivatali vesztegetés büntettének minősül.

A fellebbviteli bíróság ugyanakkor az eset összes körülményeit figyelembe véve, arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott cselekménye az elbíráláskor már olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés kiszabása, vagy más intézkedés is szükségtelen, ezért őt a Btk.71.§ (1) bekezdése szerinti megrovás intézkedésben részesítette. Ennek során figyelemmel volt arra is, hogy az intézkedő rendőröknek juttatott jogtalan előny ténylegesen nem befolyásolta a rendőri intézkedés kimenetelét.

A megrovással - melyet a fellebbviteli bíróság a 1979. évi 11. tvr. 81.§-a alapján az ítélet kihirdetésekor nyomban foganatosított - a bíróság rosszallását fejezte ki a

vádlottal szemben és felhívta a figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjék bűncselekmény elkövetésétől.

A Btk.77/B.§ (1) bekezdésének e./ pontja alapján a bíróság a bűnjelként lefoglalt nejlontáskára és a 8 db 0,5 literes Arany Ászok sörre, - ami a vagyoni előny tárgya volt - vagyonekhozást rendelt el.

A vádlott bűnösségét a terhére rótt bűncselekményben megállapította, ezért a Be.338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az eljárás során felmerült 22.200 forint bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla ítélete a Be.370.§-ra figyelemmel a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. évi január hó 17. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.	Dr. Hildenbrand Róbert s.k.	Dr. Lassó Gábor	s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró	

A Fejér Megyei Bíróság 7.B.297/2007/3. számú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.259/2007/5. számú ítéletében foglalt változtatással 2008. január 17. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, 2008. évi január hó 17. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelélül:

bírószági ügyintéző