

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.372/2013/3. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Benkő Ferenc ügyvéd ügyintézése mellett a Benkő Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Osváth Ildikó ügyvéd (címe) által képviselt..... Város Polgármesteri Hivatala (címe) alperessel szemben közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 10.P.21.514/2012/19. számú ítélete ellen a felperes részéről 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét megváltoztatja, és mellőzi a felperes kötelezését a kereseti illeték megtérítésére.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 5 000 (ötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes az alperes előtt folyamatban volt több eljárásban is érintett volt (9498/2011., 9667/2011. és 11685/2011.) amelyek tárgya becsületsértés és rágalmazás, birtokháborítás, valamint az épület utólagos hőszigetelésének lehetőségéről való tájékoztatás volt.

A felperes keresetében az alperest közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése jogcímén 1 500 000 Ft és annak kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a 19. sorszám alatt meghozott ítéletében a felperes keresetét elutasította és kötelezte őt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 90 000 Ft le nem rótt kereseti illetéket és az alperesnek 15 napon belül 95 250 Ft perköltséget.

Határozatának indokolása szerint a felperes egyik általa hivatkozott alperesi jogellenes magatartás létét sem tudta bizonyítani. Mivel a jogellenesség, mint a kártérítési felelősség egyik konjunktív feltételének megléte nem volt megállapítható, ezért az elsőfokú bíróság a keresetet a jogalap hiánya miatt elutasította.

A pervesztes felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének a megfizetésére, továbbá a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos volta miatt a le nem rótt 90 000 Ft kereseti illeték megtérítésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatásával a kereseti illeték megtérítésének kötelezettsége alóli mentesítését kérte, mivel az illetéket az eljárás megindulásakor leróta.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú bíróság ítéletének a per érdemére, valamint az alperes részére fizetendő perköltségre vonatkozó rendelkezéseit. Az ítélet tábla a fellebbezést alaposnak találta a következők szerint:

A felperes a keresetlevelet eredetileg a... Járásbíróságon nyújtotta be, s őt ez a bíróság a P.20.228/2012/2. szám alatt meghozott végzésében többek között 90 000 Ft kereseti illeték lerovására hívta fel, aminek a felperes a 3. sorszám alatti beadványában eleget is tett.

Ehhez képest téves megállapítás volt az elsőfokú bíróság részéről annak rögzítése, hogy a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos volta miatt „a kereseti illetéket a felperes helyett az állam előlegezte” (mivel az eljárási illeték nem kifizetésre kerülő költség, ezért nem előlegezésre, hanem helyesen a kereseti illeték feljegyzésére került sor), ugyanis azt a felperes a helyi bíróság felhívására leróta.

Az elsőfokú bíróság döntése nyomán a felperes a kereseti illetéket kétszeresen fizetné meg, ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és mellőzte a felperes kötelezését a kereseti illeték megtérítésére.

Az alperes fellebbezési eljárásban pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján köteles a felperes javára perköltséget fizetni, amelynek összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM

rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjban határozta meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A per tárgyi illeték-feljegyzési jogos volta miatt le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentessége (az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a (1) bekezdésének b) pontja) okán az állam viseli.

Debrecen, 2013. szeptember hó 12. napján

dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, dr. Pribula László sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő