

**...KÖZIGAZGATÁSI ÉS  
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

...

... szám

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Feldmájer és Somogyi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: **képviselő** ügyvéd 6000 **képviselő** címe által képviselt **felperes** neve felperes címe szám alatti felperesnek -

... jogtanácsos által képviselt **...-Kiskun Megyei Kormányhivatal** fél címe 4 szám alatti székhelyű alperes ellen

közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében . mely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása végett dr. Alperesi beavatkozó 2 ügyvéd (... által képviselt **Alperesi beavatkozó 1** ... szám alatti székhelyű beavatkozó is fellépett - meghozta a következő

**ÍTÉLETET:**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 20.000 (Húszezer) forint, az alperesi beavatkozónak 15.000 (Tizenötezer) forint perköltséget, valamint az államnak az adóhatóság felhívására 30.000 (Harmincezer) forint illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

**INDOKOLÁS:**

A bíróság a felperes keresetlevele, az alperes és az alperesi beavatkozó ellenkérelme, a csatolt közigazgatási iratok és az eljárás egyéb adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

A felperes és az Alperesi beavatkozó 1 1990. augusztus 14. napján kötött bérleti szerződés alapján a felperes az **cím** alatti Művelődési Házban levő 37 négyzetméter alapterületű klubszoba és barkácsterem elnevezésű ingatlanrészt ... Presszó"-ként működtette. A bérleti szerződés határozatlan időre szól.

... Község Jegyzője felperes nevenak 1997. június 23-án működési engedélyt adott ki az **cím** alatti ... Eszpresszó üzlet működtetésére.

Alperesi beavatkozó 1 2011. május 16-án kelt levelében a helyiség bérletére vonatkozó szerződést felmondta, a felmondási időt 1 évben, 2012. május 31. napjáig tartóan jelölte meg.

A felperes 2011. október 20-án írt önkormányzathoz címzett levelében igényt tartott a helyiségen végzett átalakítások és a berendezések ellenértékére, majd 2012. január 9-én pert indított az Alperesi beavatkozó 1 ellen, melyben 5.000.000 forint megfizetését kérte a beruházásai ellenértékeként.

Az általa 2011. május 19-én átvett bérleti szerződés felmondásának az érvényességét a perben 2012. október 4-én kelt keresetkiterjesztésében vitatta először, a felmondás átvételétől számítottan másfél év elteltével.

... Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője, ... 2012. június 28-án kelt, és a ...-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz címzett levelében előadta, hogy a ... Presszó működési engedélyének bevonására más hatáskörű szerv kijelölését kéri, tekintettel arra, hogy az önkormányzattal felperes neve perben áll.

A ...-Kiskun Megyei Kormányhivatal I-B-001/4405-2/2012. számú levelében tájékoztatta a jegyzőt, hogy az önkormányzat és a kereskedő közötti polgári peres eljárás nem alapozza meg a jegyző elfogultságát, hanem a jegyzőnek, mint a hatóság vezetőjének okszerűen meg kell indokolnia, hogy miért, milyen indokok alapján véli úgy, hogy az ügyet nem tudja tárgyilagosan megítélni.

Tájékoztatta, hogy a Ket. 42. § (5) bekezdése szerinti abszolút kizárási okok valamelyike alapján kérheti a kizárását, ez esetben indokai és bizonyítékai előadásával, a konkrét kizárási ok megjelölésével kell igazolnia, hogy a jegyzővel szemben abszolút kizárási ok áll fenn.

... Község Önkormányzat Jegyzője 2012. augusztus 9-én kelt 1879-2/2012. számú határozatával a felperes számára a 6077 **cim** alatti helyiségre kiadott 17/1997. nyilvántartási számú működési engedélyét a határozat kézhezvétele napjától visszavonta.

Kötelezte a ... Eszpresszó vezetőjét, hogy működési engedélyét a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a hivatalánál adja le.

A határozat indokolása szerint a helyiség bérleti szerződése 2012. május 31. napján lejárt. A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009.(IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jegyző a működési engedélyt visszavonja, illetve a tevékenység folytatását megtiltja és a kereskedőt, illetve az üzletet a nyilvántartásból törli és az üzletet bezáratja, ha a működési engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn. Jelen esetben felperes neve kereskedő érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkezik, mivel azt ... Község Önkormányzat képviselő testülete bérbeadóként a 23/2011. (III.22.) KP. számú határozatával 2012. május 31-i hatállyal felmondta, ezért intézkedett a helyiségre kiadott működési engedély visszavonásáról.

A felperes által előterjesztett fellebbezésben a felperes kifogásolta, hogy ... Község Önkormányzat Jegyzője az ügyben nem járhatott volna el, mert közte és az ... Község Önkormányzat között per van folyamatban a ... Városi Bíróság előtt 15.G.20.040/2012. szám alatt, így a jegyző elfogult. Ezzel az elsőfokú hatóság a joggal való visszaélés tipikus esetét valósította meg.

A fellebbezés folytán eljárta ...-Kiskun Megyei Kormányhivatal 2012. szeptember 28-án kelt I-B-001/5026-2/2012. számú határozatával ... Község Jegyzője által hozott 1879-2/2012. számú határozatát helybenhagyta.

Határozatát azzal indokolta, hogy a Ket. 42. § rendelkezései szabályozzák a kizárás eseteit, melyek objektív, illetve relatív esetek.

A 42. § (5) bekezdése alapján a jegyző nem járhat el abban a hatósági ügyben, melyben az őt foglalkoztató önkormányzat ellenérdekű ügyfél, illetve az önkormányzat jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

A 42. § (3) bekezdése alapján az ügy elintézésben nem vehet részt az a személy, akitől nem várható el az ügy tárgyilagossága megítélése.

Mivel tény, hogy a jegyzőt foglalkoztató önkormányzat perben áll az ügyféllel a polgári jogi jogviszony megszüntetése következtében fennálló követelés miatt, ez nem alapozza meg automatikusan a jegyző kizárását, mivel jelen hatósági ügyben az önkormányzat nem ellenérdekű ügyfél és nem válik sem jogosulttá, sem kötelezetté.

Hatósági ügyben az elfogultság megállapításához az kell, hogy a jegyző maga nyilatkozzon elfogultságáról, vagy olyan tények merüljenek fel, melyek az elfogultságot megalapozzák.

Az ügyfél által utólag a fellebbezésében hivatkozott per nem kizáró ok önmagában.

Utalt arra, hogy a jegyző 2012. június 28-án írt levelében kérte kizárását a vendéglátó egység működési engedélyének visszavonására hivatalból indított eljárásból. Levelében a jegyző a perre hivatkozott, azonban arról nem, hogy a per miatt vele szemben milyen relatív kizáró ok állhat fenn, amely akadályozza őt a működési engedély visszavonása iránti eljárás tárgyilagossága megítélésében. Kértük, hogy kérelmét pontosítsa a kizáró ok megjelölésével. A jegyző nem válaszolt, vagyis kizárási kérelmétől elállt, mert nem tartotta elfogultnak magát, ezért járt el az ügyben. Az ügyfél a peren kívül más okot nem hozott fel az elfogultság bizonyítására. A kormányrendelet 27. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott működési engedély visszavonó ok nem mérlegelés tárgya a hatósági eljárásban, mert a használati jogcím (bérlet) hiányában az engedélyt vissza kell vonni. A jegyző a jogszabályoknak megfelelően járt el.

... Község Jegyzője által hozott 1879-2/2012. számú határozat megalapozottan és a jogszabályoknak megfelelően vont vissza felperes neve működési engedélyét.

Mindezek alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság (alperes) alaptalannak tartotta.

A felperes az alperes határozata ellen a törvényes határidőn belül keresetlevelet terjesztett elő, melyben arra hivatkozott, hogy az eljáró hatóságok megsértették a Ket. 1. §-át, 4. §-át, 5. §-át, 42. §-át, a Ptk. 5. és 7. §-át.

Utalt arra, hogy az elsőfokú hatóság kizárólag azért hozta meg jogszabálysértő intézkedését, hogy ily módon ne tudja folytatni a tevékenységét, önkényesen még a bírói döntést megelőzően birtokba kívánta venni a presszót és így őt megfosztják a létalapjától, jövedelem forrásától.

A meghozott határozatok törvénytörőek, mert ugyanaz a közigazgatási szerv egyszer, mint polgárjogi jogalany, egyszer pedig mint a közhatalom gyakorlója jár el. Nyilvánvaló, hogy senki a saját ügyében nem hozhat határozatot, márpedig Alperesi beavatkozó 1 és személyesen ... címzetes főjegyző a saját ügyében döntött. A másodfokú hatóság nyilvánvalóan tévedett, amikor az ügyet elfogultsági ügyként értelmezte, nem elfogultságról van szó, hiszen nem személyes ügy amiről dönteni kellett volna, hanem jogi kérdésekről van szó.

Mindezek alapján az alperes határozatának a hatályon kívül helyezését kérte.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Álláspontja az volt, hogy az önkormányzat és a jegyző nem azonos közigazgatási szerv, az önkormányzat a hivatkozott perben, mint a polgári jogalany jár el, a jegyző a működési engedély kérdésében kereskedelmi hatóságként jár el.

A Ket. 42. § (5) bekezdése alapján a jegyzőt akkor lehet kizárni az ügyből, ha az őt foglalkoztató önkormányzat az ügyben ellenérdekű ügyfél, jogosítottá vagy kötelezetté válik, azonban a működési engedély visszavonása iránti ügyben egyik eset sem áll fenn.

A Ket. 42. § (3) bekezdése alapján az ügy elintézésében nem vehet részt, akitől nem várható el az ügy tárgyilagossága megítélése.

A jegyző nem állította, hogy elfogult és nem merült fel olyan tény, mely az elfogultságát megalapozná.

A Korm. rendelt 27. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott működési engedélyt visszavonó ok nem mérlegelés tárgya, mert a használati jogcím (jelen esetben bérlet) hiányában az engedélyt vissza kell vonni.

A felperes hivatkozik arra, hogy a hatóság megsértette a Ket. 1.§, 4. § és 5. § rendelkezéseit, a Ptk. 5. és 7 §-át, ezzel szemben mind az elsőfokú, mind a másodfokú hatóság a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járt el, hatáskörének gyakorlásával nem élt vissza, a felperes jogait tiszteletben tartva, részrehajlás nélkül hozta meg a határozatát. A Ket. 42. § rendelkezéseit sem sértették meg, ahogy azt az előző bekezdésben is kifejtette.

Az alperesi beavatkozó a kereset elutasítását kérte.

Utalt arra, hogy a felperes a polgári per előterjesztésekor kizárólag a beruházásai megtérítését kérte, és a felmondás érvényességét nem vitatta. Az önkormányzat 1 éves felmondási határidővel mondott fel 2011-ben, melyre semmilyen indokolási kötelezettséget nem ír elő az 1993. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdése.

Az önkormányzat jegyzője a felperes működési engedélyének visszavonásakor hatósági jogkörében a hatályos jogszabályok szerint járt el, a jegyzőt a másodfokú hatóság sem találta elfogultnak, mivel a jegyzőt a jogszabályok kötik, mérlegelési lehetősége nincs mint hatóságnak.

A felperes nem élt elfogultsági kifogással, és nem kérte a jegyző kizárását sem a fellebbezésig, valamint a felperes nem tartotta a jegyzőt elfogultnak amikor a működési engedélyét kiadta. A joggal való visszaélést pontosabban nem jelölte meg a felperes, hogy miben áll, azt az állítását, hogy a jegyző bosszút akarna állni a felperesen, azt semmiféle bizonyítékkal, bizonyítási indítvánnyal nem támasztotta alá, és a felperes és a jegyző soha nem is találkoztak egymással, személyes ismeretségben nem állnak.

Mindezek alapján a felperesi kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

A felperes keresete megalapozatlan az alábbiak szerint:

*A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése szerint, ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.*

A felperes keresetlevelében példalózó felsorolással jelölte meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket. 1. §-át, 4. §-át, 5. §-át, 42. §-át azzal, hogy „az eljáró hatóságok megsértették” ezen jogszabályhelyeket.

A Ket. 1. § a jogszabályok rendelkezéseinek betartásáról, a hatáskör gyakorlásáról, a 2. § az ügyfelek ügyeinek részrehajlás nélküli elintézéséről, a költségtétel tilalmáról, az 5. § az ügyféli jogok gyakorlásáról szól.

A Ket. 42. §-a a kizárást szabályozza, az (1) bekezdés azt tartalmazza, hogy az ügy elintézésében nem vehet részt, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, a (2) bekezdés kizárja az ügy elintézésében első fokon részt vett ügyintézőt, a (3) bekezdés pedig utal arra, hogy akitől az ügy tárgyilagosa megítélése nem várható el, az ügy elintézésében nem vehet részt.

Az (5) bekezdés a következőket tartalmazza:

*A jegyző, mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve, vagy a polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve, vagy a polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.*

Az alperes határozatában helyen állapította meg, hogy a Ket. 42. § (5) bekezdése alapján a jegyzőt akkor lehet kizárni az ügyből, ha az őt foglalkoztató önkormányzat az ügyben az ellenérdekű ügyfél, jogosítottá vagy kötelezetté válik. Azonban a működési engedély visszavonása iránti ügyben egyik eset sem áll fenn, mert a jegyző, mint a közhatalom gyakorlója a működési engedélyt a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelt 27. § (2) bekezdés a) pontja alapján vonta vissza, mivel a működési engedély kiadásának feltételei már nem állottak fenn, a bérleti szerződés 2012. május 31-i lejáratával való felmondása következtében. A jegyző határozatát az alperes határozatával helybenhagyta, e körben rámutat a bíróság, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálat iránti pernek az alperese a másodfokon eljáró közigazgatási hatóság, jelen esetben a ...-Kiskun Megyei Kormányhivatal, melynek a határozatának az esetleges jogszabálysértését kellett a bíróságnak vizsgálnia, nem pedig az első fokon eljáró jegyző határozatának esetleges jogszabálysértését.

A felperes keresetében nem részletezte, hogy a másodfokon eljáró alperes határozata pontosan milyen jogát sértette, vagy pontosan mivel követte el a jogszabálysértést, e körben a bíróság álláspontja szerint nem elegendő a Ket. 1. §, 4. §, 5. §, 42. § példálózó felsorolása, figyelemmel arra, hogy a másodfokon eljáró kormányhivatal határozatának a meghozatalakor az elfogultság a másodfokon eljáró szerv részéről fel sem merült, illetőleg a felperes a ...-Kiskun Megyei Kormányhivatal ellen semmiféle elfogultsági kifogást nem terjesztett elő, és az elfogultságnak az elbírálása az nem a közigazgatási határozatot felülbíró bíróság feladata, hanem az elfogultsági kifogást a közigazgatási eljárásban az erre irányuló kérelem esetén igazgatási úton kell elintézni. A felperes keresetében ugyancsak felsoroló jelleggel a Ptk. 5. §-ára és 7. §-ára is hivatkozott, pontosabban nem jelölte meg, hogy mely bekezdésre, és ezek kapcsán milyen jogát sértette meg az alperes a határozatának a meghozatala során, tény, hogy az 5. § a joggal való visszaélést tiltja, a 7. § a törvényben biztosított jogot védelmet.

Az alperesi hatóság a felperes elfogultságra alapított fellebbezését nem tartotta megalapozottnak, mivel a felperessel perben álló Alperesi beavatkozó 1 nem azonos ... Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének személyével, egyebekben pedig a jegyző hatósági jogkörében, a 2010/2009.(IX.29.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdés a) pontja alapján járt el, így az alperes jogszabálysértést nem követett el határozatának a meghozatala során.

A bíróság a fentiekre tekintettel az alaptalan felperesi keresetet a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján elutasította.

A perben a felperes elvesztés lett, ezért köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján megfizetni az alperes jogi képviselőjével felmerült, 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján járó, az alperesnek 4 óra 5.000 forint = 20.000 forint, az alperesi beavatkozónak 3 óra X 5.000 forint = 15.000 forint perköltségét, valamint köteles megfizetni az eljárás tárgyi illetékfeljegyzési jogossága folytán feljegyzett, Itv. 43. § (3) bekezdésében meghatározott 30.000 forint illetéket.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

Kecskemét, 2013. február 5.

Dr. Gémes Andrea s.k.  
bíró